



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 августа 2013 года**

**Дело № А56-57113/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Закржевской Э.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ранга О.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Общество с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» (адрес: 195027, Россия,  
Санкт-Петербург, Магнитогорская д. 11, лит.И. пом. 32Н, ОГРН: 1067847155331);  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» (адрес:  
191036, Россия, Санкт-Петербург, 9-я Советская, д. 7 оф.303, ОГРН: 1034700557495);

о взыскании 104188 руб. 00 коп.,

при участии

- от истца: Пасека Е.А (доверенность без номера от 17.01.13); Сничко В.К.  
(доверенность без номера от 20.06.13),
- от ответчика: Власов А.С. (доверенность без номера от 15.10.12),

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» о взыскании не освоенного аванса в размере 900000 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 119880 руб. 00 коп., ссылаясь на расторжение договора подряда № 107/ПР/09 от 11.09.09.

Сформулировав исковые требования в окончательной форме, ООО «БИТ-Н» просит взыскать с ответчика долг – 922000 руб. 00 коп. и проценты – 119880 руб. 00 коп. (т.4, л.д.25). В соответствии со ст.49 АПК РФ, уточнение принято судом.

Ответчик иск не признал, заявил встречные требования к ООО «БИТ-Н» о взыскании задолженности в размере 900000 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами – 402876 руб. 04 коп. (т.2, л.д.1).

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 11.09.09 стороны заключили договор подряда № 107/ПР/09 (т.1, л.д.11).

В соответствии со ст.758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ проектировщик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

Из п.1.1 заключенного сторонами 11.09.09 договора следует, что ООО «Монолит Сеть Строй» приняло на себя обязательство по разработке проектной документации строительства Административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский район, г.п. им.Свердлова, МКР-2, участок № 14, а ООО «БИТ-Н» - принять и оплатить указанные работы (т.1, л.д.11).

Цена договора, согласно п.2.1 и приложения № 2, определена сторонами как 5600000 руб. 00 коп.

Во исполнение встречных обязательств ответчик перечислил истцу аванс в размере 1600000 руб. 00 коп.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 28.12.11 по делу № А56-70623/2010 с ООО «БИТ-Н» в пользу ООО «Монолит Сеть Строй» взыскана стоимость выполненных работ по первому и второму этапу работ – 1092000 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами – 36091 руб. 53 коп. (т.1, л.д.81). Решение суда вступило в законную силу и исполнено 29.12.12 (т.3, л.д.59). Таким образом, всего заказчик перечислил истцу денежные средства в сумме 3522000 руб. 00 коп. Стоимость первого и второго этапа работ, согласно приложения № 2 к договору, составляет 2600000 руб. 00 коп. После осуществления расчета по первым двум этапам на счетах ответчика остались авансовые платежи истца в сумме 922000 руб. 00 коп.

Из материалов дела следует, что письмом от 14.08.12 истец отказался от услуг ответчика, потребовав возврата не освоенного аванса в размере 900000 руб. 00 коп. (т.1, л.д.20).

В соответствии с п.5.1 договора и календарным графиком работ, ООО «Монолит Сеть Строй» обязалось выполнить работы через 10 месяцев после перечисления аванса, т.е. не позднее 18.10.10. В установленный срок результат работы заказчику передан не был.

В соответствии с п.2 ст.715 ГК РФ, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора. При таких обстоятельствах истец был вправе отказаться от услуг ответчика.

В соответствии со ст.717 ГК РФ, заказчик вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Исполнение по третьему и четвертому этапу на сумму 900000 руб. 00 коп., предъявленное ответчиком, истец принять отказался, мотивируя свои действия ненадлежащим качеством документации.

Для проверки доводов сторон по ходатайству истца (т.3, л.д. 85) определением суда от 08.04.13 (т.3, л.д.125) по делу и проведена судебная строительно-техническая экспертиза (т.4, л.д.2).

Согласно заключению эксперта, объем работ по 3 этапу выполнен подрядчиком меньшем размере, чем предусмотрено условиями спорного договора; работы по 4 этапу не выполнены. Стоимость работ, выполненных ООО «Монолит Сеть Строй» до расторжения договора составляет 340427 руб. 00 коп.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Ленский В.В. заключение поддержал в полном объеме, пояснив, что работы по третьему этапу возможно использовать в дальнейшем в случае доработки выполненной ответчиком документации.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, поскольку ее заключение подробно, мотивировано, не противоречит другим материалам дела; эксперт не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

При таких обстоятельствах выполненные ответчиком до расторжения договора работы стоимостью 340427 руб. 00 коп. следует считать подлежащими оплате.

Поэтому истцу надлежало оплатить работы ответчика по третьему этапу в размере 340427 руб. 00 коп.

На основании изложенного, довод истца о том, что указанные средства не были освоены подрядчиком, следует признать обоснованным частично.

Ответчик просит взыскать с истца проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 402876 руб. 04 коп.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.11 по делу № А56-70623/2010 исполнено ООО «БИТ-Н» 29.12.12. За период 26.10.10-29.12.12 ответчик правомерно начислил истцу проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам ст.395 ГК РФ. За указанный период сумма процентов составила 204977 руб. 24 коп.

Требование ответчика о начислении процентов за задержку оплаты работ по 3 этапу суд находит заявленным ошибочно, поскольку ООО «БИТ-Н» перечислены денежные средства в размере 3522000 руб. 00 коп., в то время как общая сумма исполнения составила 2940427 руб. 00 коп. Таким образом, причитавшиеся ООО «Монолит Сеть Строй» в качестве оплаты денежные средства находились в распоряжении последнего с момента их перечисления.

Не освоенные ответчиком денежные средства истца в сумме 581573 руб. 00 коп. подлежат возврату ООО «БИТ-Н». Поскольку денежные средства добровольно ответчиком возвращены не были, на указанную сумму подлежат взысканию проценты за период 25.08.12-18.02.13 сумма процентов составит 24442 руб. 07 коп.

Ответчик просил взыскать с истца расходы на оплату услуг представителя. Из материалов дела следует, что между ООО «Монолит Сеть Строй» и ООО «ГАРАНТИЯ» 15.10.12 заключен договор возмездного оказания юридических услуг (т.1, л.д.66). Цена договора, согласно п.2.2, составила 39198 руб. 80 коп., которые оплачены ответчиком.

Однако, из материалов дела следует, что интересы ООО «Монолит Сеть Строй» при рассмотрении дела представлял Власов А.С., действующий на основании доверенности, выданной непосредственно ответчиком. Доказательств того, что Власов А.С., представляя интересы ООО «Монолит Сеть Строй», действовал в рамках договора, заключенного последним 15.10.12 с ООО «ГАРАНТИЯ», суду не представлено. При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению заявления ответчика суд не усматривает.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по проведению экспертизы пропорционально удовлетворенному иску – 67200 руб. 00 коп. и государственную пошлину – 16432 руб. 55 коп.; с истца в пользу ответчика – госпошлину 11020 руб. 88 коп.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым произвести зачет удовлетворенных требований сторон, в связи с чем с ООО «Монолит Сеть Строй», с учетом находящихся у него денежных средств истца, подлежит взысканию 473649 руб. 50 коп. (922000.00 + 24442.07 + 67200.00 + 16432.55 – 340427.00 – 204977.24 – 11020.88).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

иск общество с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» к обществу с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» удовлетворить частично в сумме 671628 руб. 00 коп.

иск общество с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» удовлетворить частично в сумме 401044 руб. 00 коп.

В остальной части исков отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» - 343195 руб. 12 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Э.С. Закржевская