



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 декабря 2008 года

Дело № А56-39962/2008

Резолютивная часть Решения объявлена 09 декабря 2008 года. Полный текст Решения изготовлен 16 декабря 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Захарова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чистяковой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: ООО «Панорама»
ответчики: УФНС России по Санкт-Петербургу, Межрайонная ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения и об обязанности возместить НДС

при участии:

- от заявителя: Власов А.С. по доверенности от 30.09.2008 б/н,
- от ответчиков: Касьянова Е.Ю. по доверенности от 22.10.2007 №15-05-01/29158 (УФНС по СПб), Корнеев С.Д. по доверенности от 02.04.2008 №18/6721,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Панорама» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 20.08.2008 №16-13/21812 об отмене решения Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу №1998 от 09.07.2008 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения №7930 от 09.07.2008 о возмещении ООО «Панорама» сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав ООО «Панорама» путем возврата на расчетный счет заявителя из федерального бюджета в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, сумм налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года в размер 75 915 642 руб.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее – УФНС, налоговый орган) требования заявителя не признал, в удовлетворении заявленных требований просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве. Представитель Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу (далее – МИ ФНС №23) в судебном заседании поддержал позицию УФНС.

Из материалов дела следует.

25.01.2008 Общество представило в МИ ФНС №23 декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года, согласно которой сумма НДС, исчисленная с реализации товаров (работ, услуг), а также передачи имущественных прав (строка 210), составила 60357,60 руб.; общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 340) – 75 976 000 руб.; сумма НДС, исчисленная к уменьшению (строка 360) – 75 915 642 руб.

По результатам проверки декларации Межрайонная ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу приняла решение от 09.07.2008 №1998 об отказе в привлечении ООО «Панорама» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решение от 09.07.2008 №7930 о возмещении ООО «Панорама» сумм налога на добавленную стоимость.

По результатам рассмотрения на основании пункта 3 статьи 31 НК РФ решения от 09.07.2008 №1998 об отказе в привлечении ООО «Панорама» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 09.07.2008 №7930 о возмещении ООО «Панорама» сумм налога на добавленную стоимость, Управление ФНС России по Санкт-Петербургу указанные решения отменило. При этом УФНС сослалось на следующие обстоятельства: отсутствие у ООО «Панорама» собственных либо арендованных складских помещений; наличие кредиторской и дебиторской задолженности у участников сделки; несоответствие данных указанных в ТТН; отсутствие транспортных средств, технического персонала; необоснованные затраты на транспортировку товара; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды; создание ООО «Панорама» и ООО «ТК «РОСТ» непосредственно перед совершением финансово-хозяйственной операции.

Указанные обстоятельства, по мнению УФНС, свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного предъявления налога на добавленную стоимость к возмещению.

Общество, не согласившись с принятым налоговым органом решением, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит, что требования ООО «Панорама» являются правомерными и подлежат удовлетворению, тогда как выводы, указанные УФНС в оспариваемом решении являются необоснованными, недоказанными и противоречащими положениям главы 21 НК РФ по следующим основаниям.

Порядок применения налоговых вычетов определен в статье 172 НК РФ. Из пункта 1 этой статьи Кодекса следует, что предусмотренные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации.

При этом в абзаце 2 пункта 1 статьи 172 НК РФ указано, что вычетам подлежат, если иное не установлено этой статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Как установлено статьей 167 НК РФ, моментом определения налоговой базы в целях главы 21 НК РФ является наиболее ранняя из следующих дат:

- 1) день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав;
- 2) день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Судом установлено, что Общество заключило договоры поставки ООО «Аквелл», ООО «Кредо» и ООО «Гарант», по которым приобретало для дальнейшей перепродажи косметические товары, постельное белье, упаковочные декоративные картонные коробки.

В подтверждения факта приобретения товара от поставщика Обществом в налоговый орган и в суд представлены договор поставки №43 от 21.11.2007, договор поставки б/н от

22.10.2007, договор поставки товара №11/005 от 21.11.2007, заявки на приобретение товаров, товарные накладные, счета-фактуры. Товар разгружался по адресу: Санкт-Петербург, улица Киевская, дом 5, на территории принадлежащей на праве собственности ООО «Петропроект». Как установлено налоговым органом ООО «Аквелл» арендует складское помещение у ООО «Петропроект» на основании договора аренды №25А. Использование склада ООО «Аквелл» ООО «Панорама» осуществлялось по личной договоренности.

В соответствии с условиями вышеперечисленных договоров поставки расчеты между покупателем и поставщиком производятся после передачи товара покупателю в течение 120 календарных дней по договору №43 от 21.11.2007 и договору №11/005 от 21.11.2007, в течение 90 дней по договору от 22.11.2007. Доставка товара осуществляется за счет поставщиков.

Впоследствии товар Обществом был передан по договору комиссии на реализацию ООО «ТК «РОСТ», что не оспаривается налоговым органом и подтверждается представленными документами: договор комиссии с ООО «ТК «РОСТ» №КМ-1/2207 от 26.11.2007, товарными накладными, товарно-транспортными накладными, отчетами комиссионера, актами оказанных услуг по перевозке. Наличие товара на складе ООО «ТК «РОСТ» подтверждено протоколом осмотра от 03.04.2008, произведенного ИФНС по Ленинскому району г. Новосибирска.

Как видно из сравнительного анализа представленных товарно-транспортных накладных, товар, полученный от поставщика, в тот же день загружался в другие транспортные средства для отправки комиссионеру в г. Новосибирск.

Все операции связанные с исполнением договора поставки и договора комиссии отражены в бухгалтерских документах карточки счетов 45, 41, 60, 79.5, 19, 62.1; книгах покупок-продаж, оборотно-сальдовых ведомостях, отчете о прибылях и убытках.

Судом не принимается довод налогового органа о наличии дебиторской и кредиторской задолженности между участниками сделок, поскольку из документов, представленных Обществом в суд следует, что согласно Определению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к производству принято исковое заявление о взыскании суммы задолженности по договору поставки №43 от 21.11.2007, договору поставки от 22.11.2007, договору поставки №11/005 от 21.11.2007 с ООО «Панорама», компанией «ДЕЛЮКС ФАЙНЕНШАЛ ЛТД.», являющейся цессионарием по договору цессии б/н от 29.09.2008, заключенному между ООО «ДЕЛЮКС ФАЙНЕНШАЛ ЛТД.» и ООО «Аквелл», договору цессии б/н от 29.09.2008 с ООО «Кредо», договору цессии б/н от 29.09.2008 с ООО «Гарант». Согласно Определению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к производству принято исковое заявление о взыскании суммы задолженности по договору комиссии №КМ-1/2207 от 26.11.2007 с ООО «ТК «РОСТ».

Кроме того, в соответствии с отчетом комиссионера в период с 01.12.2007 по 30.06.2008 ООО «ТК «РОСТ» реализовало товаров, полученных от Общества на общую сумму 33 427 168,90 руб. В соответствии с отчетом комиссионера от 29.12.2007 был реализован товар на общую сумму 60 357,60 руб. Как видно из налоговой декларации, данные суммы учтены при формировании общей суммы НДС к уменьшению.

Указанные финансово-хозяйственные операции также отражены в карточках бухгалтерского счета.

При таких обстоятельствах Обществом соблюдены условия, предусмотренные статьями 171 – 173 и 176 НК РФ для реализации права на налоговые вычеты и возмещение НДС.

Судом не принимается довод налогового органа об отсутствии у Общества собственных или арендованных складских помещений; о наличии кредиторской и дебиторской задолженности у участников сделки; об учете для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды; об отсутствии транспортных средств, технического персонала; о необоснованности затрат на транспортировку товара. Указанные обстоятельства в силу норм главы 21 НК РФ не

вливают на возникновение у налогоплательщика права на применение налоговых вычетов и возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость.

Налоговое законодательство не устанавливает зависимости между правом налогоплательщика на возмещение из бюджета НДС и отсутствием технического и управленческого персонала.

Так же судом не принимается довод УФНС о несоответствии данных, указанных в ТТН при погрузке товара от ООО «Панорама» комиссионеру ООО «ТК «РОСТ».

В соответствии с условиями договора поставки №43 от 21.11.2007, заключенного между ООО «Панорама» и ООО «Аквелл», а именно п.2.3., «Доставка Товара осуществляется за счет Поставщика, а все расходы по оплате доставки Товара включаются в цену Товара». В соответствии с условиями договора поставки товара от 22.11.2007, заключенного между ООО «Панорама» и ООО «КРЕДО», а именно п.5.1., «Поставщик обеспечивает отгрузку Товара в количестве и ассортименте в соответствии с согласованной товарной накладной». В соответствии с условиями Договора поставки товара №11/005 от 21.11.2007, заключенного между ООО «Панорама» и ООО «Гарант», а именно п.4.3., «Доставка Товара покупателю производится за счет Поставщика».

В соответствии с тем, что ООО «Панорама» не являлось заказчиком услуг по перевозке товаров и не оплачивало их, первичными документами для Общества являются не товарно-транспортные накладные, а товарные накладные, оформленные по форме ТОРГ-12.

Согласно постановлению Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28.11.1997 №78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом. Из названного постановления не следует, что в случае перевозки грузов автомобильным транспортом товарно-материальные ценности подлежат принятию на учет грузополучателем исключительно на основании товарно-транспортной накладной.

Нормами главы 21 НК РФ право налогоплательщика на применение налоговых вычетов не связывается с представлением в налоговый орган его контрагентами товарно-транспортных накладных.

В силу пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» адрес совершения хозяйственной операции не относится к обязательным реквизитам первичных учетных документов.

Кроме того, вышеперечисленные товарно-транспортные накладные были представлены Обществом и его контрагентами в налоговый орган в установленный в требовании срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 16.10.2003 №329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

Факт недобросовестности налогоплательщика подлежит доказыванию налоговыми органами. В соответствии с пунктом 6 статьи 108 НК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

Налоговый орган не доказал факт отсутствия движения товара. Суд оценил доводы налогового органа в их совокупности и взаимосвязи, и считает недоказанным вывод налогового органа о том, что деятельность Общества направлена исключительно на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета. Констатируя отдельные указанные выше обстоятельства, налоговый орган не исследовал и не обосновал, каким образом каждое из них в отдельности и все в совокупности свидетельствуют о том, что целью Общества является необоснованное возмещение НДС из бюджета. В частности, налоговый

орган не доказал, что налогоплательщик фактически не осуществляет предпринимательской деятельности, заявленный товарооборот отсутствует, представленные налогоплательщиком документы недействительны в силу их фальсификации либо по иным причинам, и отраженные в них сведения недостоверны.

Таким образом, приведенные налоговым органом доводы не позволяют утверждать о необоснованном возмещении НДС, указанные налоговым органом обстоятельства сами по себе, в силу положений главы 21 НК РФ, не могут являться основанием для отказа в реализации налогоплательщиком предоставленного ему законом права.

При таких обстоятельствах, учитывая представление налогоплательщиком полного пакета документов, и фактического подтверждения в ходе проверки реальности проведенных операций при проведении осмотра склада у комиссионера ООО «ТК «РОСТ», суд считает, что у налогового органа не имелось законных оснований для отмены решений МИФНС №23 и отказа заявителю в возмещении НДС.

При таких обстоятельствах, требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Признать недействительным Решение Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 20.08.2008 №16-13/21812 «об отмене Решения Межрайонной ИФНС России №23 по Санкт-Петербургу №1998 от 09.07.2008 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и Решения №7930 от 09.07.2008 о возмещении ООО «Панорама» сумм налога на добавленную стоимость.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №23 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав ООО «Панорама» путем возврата на расчетный счет заявителя из федерального бюджета в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, сумм налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года в размер 75 915 642 рубля.

Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу в пользу заявителя 1000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Санкт-Петербургу в пользу заявителя 1000 рублей государственной пошлины.

На Решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления Решения в силу.

Судья

Захаров В.В.