



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*02 февраля 2010 года*

*Дело № А56-69372/2009*

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2010 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:

судьи **Рыбакова С.П.**,

при ведении протокола судебного заседания С.П. Рыбаковым

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "КредитРесурс"

заинтересованное лицо 1. УФНС России по Санкт-Петербургу,

2. Межрайонная ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу

3. ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбург

о признании недействительными решений

при участии

от заявителя Рябчиков И.А. по доверенности от 19.11.09 г.

Чистяков Е.Н. по доверенности от 15.12.09 г.

от заинтересованного лица

1. Мустафаев Т.Ф. по доверенности от 11.06.09 г.

2. Лысцева Т.В. по доверенности от 10.02.09 г.

3. Не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КредитРесурс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании о признании недействительными решений:

- Решения Управления ФНС России по Санкт-Петербургу №16-13/04871 от 24 февраля 2009 года «Об отмене Решения Межрайонной ИФНС №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и Решения №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению»;

- Решения Управления ФНС России по Санкт-Петербургу №16-13/05246 от 27 февраля 2009 года «Об оставлении апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс» без удовлетворения»;

- Решения Межрайонной ИФНС №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»;

- Решения Межрайонной ИФНС №24 по Санкт-Петербургу №274/520 от 10.12.2008 «об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость»;

- об обязанности ИФНС России по Кировскому району города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав ООО «КредитРесурс» путем возврата на расчетный счет общества из федерального бюджета в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, суммы налога за 1 квартал 2008 года в размере 90 457 587 (Девяносто миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят семь) рублей 00 копеек и суммы процентов за задержку возмещения НДС в соответствии с п.10 ст.176 НК РФ в сумме 8 917 610 (восемь миллионов девятьсот семнадцать тысяч шестьсот десять) рублей 45 копеек, ссылаясь на нарушение обжалуемыми решениями прав налогоплательщика на применение налогового вычета по НДС и получение суммы к возмещению в соответствии со ст.ст.172, 171, 169, 176 НК РФ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2009 по делу № А60-20189/2009-С10 на основании п.3 части 2 статьи 39 АПК РФ дело передано на рассмотрение в Арбитражному суду Санкт-Петербурга и Ленинградской области (по месту нахождения ответчиков).

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица – Инспекции ФНС РФ по Кировскому району г.Екатеринбурга, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Заинтересованные лица: Межрайонная ИФНС №24 по Санкт-Петербургу и Управление ФНС России по Санкт-Петербургу, против удовлетворения требований заявителя возражали по тем же основаниям, что изложены в оспариваемых решениях, а также представленных отзывах.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

13 мая 2008 года ООО «КредитРесурс» представило уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года (том 1, л.д.47-48, об), в соответствии с которой в строке 340 раздела 3 декларации указана общая сумма налога, подлежащая вычету в размере 91 145 156 (Девяносто один миллион сто сорок пять тысяч сто пятьдесят шесть) рублей 00 копеек, по товарам, приобретенным в 1 квартале 2008 года (согласно ст. 172 НК РФ в редакции Закона №119-ФЗ). В строке 210 раздела 3 декларации указана общая сумма налога, исчисленная с реализации товаров (работ, услуг), а также передачи имущественных прав в размере 687 569 (Шестьсот восемьдесят семь тысяч пятьсот шестьдесят девять) рублей 00 копеек, по товарам, реализованным в 1 квартале 2008 года (согласно п.1 ст. 167 НК РФ в редакции Закона №119-ФЗ). Таким образом, за 1 квартал 2008 года по строке 360 раздела 3 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, сумма НДС, начисленная к уменьшению равна 90 457 587 (Девяносто миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят семь) рублей 00 копеек.

Налоговым органом (МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу) проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой составлен Акт от 27.08.2008 № 4151/1061 (том1,л.д.57-87),

В ходе камеральной налоговой проверки налоговым органом были затребованы документы (необходимые для проведения проверки в соответствии со ст. 88 НК РФ), посредством направления в адрес ООО «КредитРесурс» требований о предоставлении документов от 30.06.2008 года за № б/н (том 1 л.д.49), 11.07.2008 № 15/2895 (том 1 л.д.51).

Документы по требованию представлены Обществом 09.07.2008, 23.07.2008, 25.07.2008 и 29.07.2008., что подтверждается описями передаваемых документов (том 1 л.д.53-56).

Экземпляр Акта проверки от 27.08.2008 № 4151/1061 был вручен генеральному директору Общества Аникиной Н.А. под роспись «17» сентября 2008 года, что подтверждается подписью последней. Одновременно МИФНС России №24 по Санкт-Петербургу известила (на стр.21 Акта проверки) Общество о времени (09 октября 2008) и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

21 октября 2008 года Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу на основании п.6 ст. 101 НК РФ было принято Решение № б/н о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в срок до 21.11.2008г.

Уведомлением от 24.11.2008 №15/6894 (исх.№ 15/36657) МИФНС России №24 по Санкт-Петербургу известила налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) о времени (28 ноября 2008) и месте рассмотрения материалов проверки по проведенным дополнительным мероприятиям по камеральной проверке уточненной налоговой декларации за 1 квартал 2008 года по налогу на добавленную стоимость.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу были приняты Решение №1650/1377 от 10.12.2008 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (том 1 л.д.90) и Решение №274/520 от 10.12.2008 «об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению» (том 1 л.д.131).

В соответствии с Решением Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 ООО «КредитРесурс» отказано в применении налоговых вычетов в сумме 91 145 156,00 руб., дополнительно начислен НДС за налоговый период - 1 квартал 2008 года в сумме 687 569 руб., начислены пени в сумме 51 903, 24 руб., а также ООО «КредитРесурс» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 129 231,00 рублей.

В соответствии с Решением Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №274/520 от 10.12.2008 ООО «КредитРесурс» отказано в возмещении налога в сумме 90 457 587 рублей.

Общество с фактами, изложенными в Решениях Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 и №274/520 от 10.12.2008, а так же с выводами и предложениями проверяющих не согласилось и в соответствии с п.2 ст. 101.2 и п.3 ст. 139 НК РФ представило в МИФНС №24 по Санкт-Петербургу апелляционную жалобу от «13» января 2009 года (том 1 л.д.171).

Письмом от 16.02.2009 № 16-13/0067 (том1 л.д.192) Управление ФНС России по Санкт-Петербургу сообщило, что апелляционная жалоба ООО «КредитРесурс» № 1/09 от 13.01.2009

(вход.№00772 от 14.01.2009) принята к рассмотрению, и что срок рассмотрения жалобы продлен с соответствии с п.3 ст. 140 НК РФ на 15 дней в связи с истребованием в Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу дополнительных документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

24 февраля 2009 года Управление ФНС России по Санкт-Петербургу при осуществлении контроля за деятельностью Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу приняло Решение №16-13/04871 (том1 л.д.193) «об отмене начислений в карточке расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость ООО «КредитРесурс» по уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2008 года и об отмене Решений Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению».

Решением Управления № 16-13/05246 от 27.02.09 (том1,л.д.196-197) апелляционная жалоба ООО «КредитРесурс» была оставлена без удовлетворения, так как ранее решением Управления ФНС РФ по Санкт-Петербургу от 24.02.09 № 16-13/04871 (том1, л.д.193-194) обжалуемые решения МИФНС отменены, а производство по делу о налоговом правонарушении в отношении заявителя прекращено, вместе с тем – начисления по налоговой декларации по НДС за 1 кв.2008 года в карточке расчетов с бюджетом ООО «КредитРесурс» отменены.

Поскольку все оспариваемые в рамках настоящего дела решения налоговых органов основаны и связаны с результатами налоговой проверки общества и соответственно с принятыми Межрайонной ИФНС №24 по Санкт-Петербургу решениями судом установлено:

Основаниями для вынесения обжалуемых решений МИФНС № 24 по СПб явились следующие обстоятельства:

1. «согласно представленной оборотно-сальдовой ведомости по счету 41 оприходовано товаров в 1 кв.2008 года на сумму 503265927,58 руб., отгружено товара на сумму 1944753,74 руб. Остатков товара на бухгалтерском счете 41 на 01.04.2008 у ООО «КредитРесурс»значится в сумме 501321173,84 руб. Однако, данные показатели отсутствуют в составе баланса. По стр.214 баланса (готовая продукция и товары для перепродажи) по состоянию на 01.04.2008 остатков не значится, что, по мнению налогового органа, дает основания полагать, что товары в 1 квартале не были получены (приобретены) и оприходованы» (стр.4 Решения № 1650/1377 от 10.12.2008, стр.4 Решения № 274/520 от 10.12.2008).

Однако, факт приобретения товаров (работ, услуг) у поставщиков и постановки их на учёт подтверждается счетами-фактурами и товарными накладными по форме ТОРГ-12, представленными Обществом и налоговым органом не опровергается:

1) по поставщику ООО «Альянс групп»:

-договор поставки № 15-11/07 от 15.11.07 (том 2л.д. 7)

-счет-фактура №2 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №2 от 08.01.08;

2) по поставщику ООО «Невская Торговая Компания»:

- договор поставки №001/07 от 10.06.07 (том 2 л.д. 11);

- счета-фактуры № 2 от 08.01.08; №19 от 03.03.08; №20 от 03.03.08; №32 от 11.03.08;

- товарные накладные по форме ТОРГ-12 № 2 от 08.01.08; №19 от 03.03.08; №20 от 03.03.08; №32 от 11.03.08;

3) по поставщику ООО «Дом Роскоши»:

- договор поставки № 11-01/08 от 11.01.08 (том 2 л.д. 21);

- счет-фактура №3 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №3 от 15.01.08;

4) по поставщику ООО «МегаСервис»:

- договор поставки №010308 от 03.01.08 (том 2 л.д. 25);

- счета-фактуры №№5, 6, 7, 8, 9 от 15.01.08; №10 от 16.01.08;

- товарные накладные по форме ТОРГ-12 №№5,6,7,8,9 от 15.01.08; №10 от 16.01.08;;

5) по поставщику ООО «Сателит»:

- договор поставки № 001/08 от 03.01.08 (том 2 л.д. 38):

- счет-фактура №5 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №5 от 16.01.08;

6) по поставщику ООО «Авалон»:

- договор поставки № 16-01/08 от 16.01.08 (том 2 л.д. 41):

- счет-фактура №15 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №15 от 22.02.08;

7) по поставщику ООО «Нева-Комплект»:

- договор поставки № 1/08 от 01.02.08 (том 2 л.д. 44):

- счет-фактура №24 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №24 от 28.02.08;

8) по поставщику ООО «ИнтерТорг»:

- счет-фактура №101 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 №101 от 03.03.08 (том 2 л.д. 48);

9) по поставщику ООО «Континент»:

- договор поставки № КПО 1/08 от 12.01.08; Дополнительное соглашение от 15.01.08 (том 2 л.д. 50);

- счета-фактуры №2 от 14.02.08; №4 от 06.03.08; №5 от 12.03.08; №№6 и 7 от 17.03.08; №8 от 20.03.08; №№9, 10 и 11 от 24.03.08; №12 от 25.03.08; №13 от 28.03.08; №14 от 31.03.08(том 2 л.д. 52);

- товарные накладные по форме ТОРГ-12 №2 от 14.02.08; №4 от 06.03.08; №5 от 12.03.08; №№6 и 7 от 17.03.08; №8 от 20.03.08; №№9, 10 и 11 от 24.03.08; №12 от 25.03.08; №13 от 28.03.08; №14 от 31.03.08 (том 2 л.д. 66-80):

по услугам, оказанным ООО «Арсенал»:

- счет-фактура №16 и акт №16 от 05.02.08 (том 2 л.д. 81);

по услугам, оказанным ООО «ЦентрСервис»:

- счет-фактура №9 и акт №9 от 22.02.08 (том 2 л.д. 83);

по услугам, оказанным ООО «Курсив»:

- счет-фактура №35 и акт №35 от 31.03.08 (том 2 л.д. 85).

Все указанные документы, согласно требований о представлении документов к проверке № б/н от 30.06.2008 и № 15/2895 от 11.07.2008. были представлены Обществом в МИФНС № 24 по СПб, о чем свидетельствует и пункт 2.4. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520.

При этом ООО «КредитРесурс» заявило, что Обществу не вручались Требования б/н от 9, 23 и 25 июля 2008 года, на которые Инспекция ссылается в первом абзаце пункта 2.4. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520. Не получало эти требования Общество и в виде почтовых отправлений. Необоснованна и ссылка Инспекции на Требование №15/20724 от 16.07.2008, полностью соответствующего Требованию № 15/2895 от 11.07.2008. Требование № 15/2895 от 11.07.2008, без регистрации в журнале исходящих документов инспекции, было вручено непосредственно представителю Общества 14 июля 2008 года. В виде почтового отправления данное Требование № 15/2895. уже зарегистрированное за исх.№ 15/20724 от 11.07.2008. было направлено в адрес Общества только 17.07.2008.

Из объяснений заявителя следует, что бухгалтерский баланс представлялся по состоянию на 31.03.2008, а должностные лица Инспекции не учли тот факт, что по состоянию на эту дату Общество не располагало частью первичных бухгалтерских документов, в связи с чем, в Инспекцию и были представлены данный баланс и первичная налоговая декларация по НДС за I квартал 2008, о чем и упомянуто в и.2.2. акта проверки. Получив позже недостающие документы, Общество отразило их в бухгалтерском учете (в т.ч. по счету 41), и в соответствии со статьей 81 НК РФ, представило в Инспекцию уточненную налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2008 года. Составление же и представление в Инспекцию уточненного баланса не предусмотрено Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Из изложенного следует, что довод Инспекции о том, что товары в 1 квартале 2008 не были получены (приобретены) и оприходованы не подтверждается материалами дела.

2. «счета-фактуры составлены с нарушением порядка, установленного пунктом 5 ст.169 НК РФ, содержат противоречивую информацию, поэтому не могут являться основанием для принятия предъявленных Обществом сумм налога к вычету. Осуществленные хозяйственные операции, свидетельствуют о намерении налогоплательщика воспрепятствовать налоговому контролю с целью сокрытия действительного местонахождения товара и дальнейшей его реализации на внутреннем рынке» (стр.27 Решения № 1650/1377 от 10.12.2008, стр.27 Решения № 274/520 от 10.12.2008).

Однако, по мнению заявителя, при вынесении Решений № 1650/1377и № 274/520 Инспекцией были допущены нарушения действующего законодательства о налогах и сборах:

-описательные части акта камеральной проверки и решений, принятых по итогам его рассмотрения, содержат субъективные предположения и фактические неточности;

-описательные части акта камеральной проверки и решений, принятых по итогам его рассмотрения, не содержат ссылок на все первичные бухгалтерские документы, не приведена оценка количественного и суммового расхождения между заявленными в налоговых декларациях данными, связанными с исчислением и уплатой налога, и фактическими данными, установленными в ходе проверки.

В нарушение п.8 ст. 101, пп.12 п.3, п.4 ст. 100 НК РФ, пунктов 2.1. и 1.8.2. Требований к составлению акта камеральной налоговой проверки, утвержденных Приказом ФНС России от 25 декабря 2006 г. № САЭ-3-06/892@ (далее по тексту Требования), описательная часть акта камеральной проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 содержит субъективные предположения, не основанные на достаточных доказательствах, а именно:

в пункте 1.2. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 отражено, что «бухгалтерское обслуживание ООО «КредитРесурс» осуществляется аудиторской фирмой ЗАО Аудиторско-консультационная группа «Аудит-ЕвроФинанс». Ссылок на договор и первичные бухгалтерские документы, подтверждающие факт заключения и его фактическое исполнение /в случае наличия/ не приведено. Требований в адрес Общества о представлении такого договора в адрес Общества не вручалось;

в пункте 2.10.1. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 в отношении ООО «Альянс групп» отражено, что «По данным информационного ресурса установлено: ...за 1 квартал 2008 года ООО «Альянс групп» по НДС не отчиталась...». Письменных доказательств подтверждения данного факта налоговым органом не представлено. Заявителем представлена копия налоговой декларации ООО «Альянс групп» по НДС за 1 квартал 2008г., подтверждающая своевременное представление декларации по сроку 21.04.2008.

в пункте 2.11.7. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 в отношении ООО «Авалон» отражено, что «По данным информационного ресурса установлено, что организация находится на упрощенной системе налогообложения, декларации по НДС не представляет...». Заявителем также представлена копия налоговой декларации ООО «Авалон» по НДС за 1 квартал 2008 года с отметкой налогового органа, подтверждающая своевременное /21.04.2008/ представление данной декларации.

в пункте 2.11.10. акта проверки и Решений № 1650/1377 и № 274/520 отражено, что «...на счет ООО «Континент» поступают денежные средства в больших размерах от контрагента ООО «КредитРесурс», и в тот же день, в тех же размерах ООО «Континент» перечисляет денежные средства на счета ООО «Балторг» за оборудование...». При этом не указаны количественные показатели сумм перечислений.

В нарушение п.8 ст. 101, п.4 ст. 100 НК РФ, пунктов 2.1. и 1.8.2. Требований, описательная часть акта камеральной проверки, Решений № 1650/1377и № 274/520 и приложений к ним содержит фактические неточности, а именно:

в пункте 2.11.9. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 отражено, что «...к счет-фактуре №101 от 03.03.2008 на косметологическое оборудование на сумму 153000 руб., предъявленной к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008...». По указанной счет-фактуре сумма НДС, подлежащая вычету составила 23338,98 рублей:

в графе 5 Приложения 1 к акту проверки и к Решениям № 1650/1377и № 274/520 приведены неверные данные по счет-фактуре № 5 от 12.03.2008 вместо стоимости товара (с учетом НДС) в размере 27.667.500 рублей отражена сумма 2.766.750 рублей;

в графе 5 Приложения 2 к акту проверки и к Решениям № 1650/1377и № 274/520 приведены неверные данные по счет-фактуре № 14 от 31.03.2008 — вместо стоимости товара (с учетом НДС) в размере 18.200.000 рублей отражена сумма 1.820.000 рублей;

в пункте 2.11.7. акта проверки приведен неверный ИНН по ООО «Авалон».

В нарушение и.8 ст.101, пп.12 п.3, п.4 ст. 100 НК РФ и пунктов 2.1., 1.8.2. Требований в описательных частях акта камеральной проверки. Решений № 1650/1377и № 274/520, и в Приложениях №1-9 к ним, не содержится:

ссылку на все первичные бухгалтерские документы (счета-фактуры), по которым, по мнению проверяющего, Общество неправомерно предъявило к возмещению из бюджета сумму в размере 91 145 156 рублей;

ссылку на оценку количественного и суммового расхождения между заявленными в налоговых декларациях данными, связанными с исчислением и уплатой налога, и фактическими данными, установленными в ходе проверки. При этом, соответствующие расчеты должны быть включены в акт камеральной налоговой проверки или приведены в составе приложений к нему.

Заявителем был произведен анализ всей информации, имеющейся в Обществе (в т.ч. на основании книги покупок и первичных документов) с данными, отраженными в акте проверки и в Решениях № 1650/1377и № 274/520, по результатам которого выявлено, что: в пунктах 2.9.2. (по ООО «Авалон»), 2.9.3. (по ООО «Нева-Комплект»), 2.9.4. (ООО «Невская торговая компания»), 2.9.5., 2.9.6., 2.9.7., 2.9.8., 2.9.9., 2.9.10., 2.9.11., 2.9.12., 2.9.13., 2.9.14. (по ООО «Континент»), в Приложениях № 1-9 к акту проверки и к Решениям № 1650/1377и № 274/520 приведена оценка количественного и суммового расхождения (по мнению должностных лиц Инспекции) только по счетам-фактурам, выставленным организациями, поименованным выше, и только в которых были отражены сведения о стране происхождения товара и о номерах грузовых таможенных деклараций, подлежащие указанию в силу подпунктов 13 и 14 пункта 5 статьи 169 НК РФ.

Вместе с тем, должностными лицами Инспекции не учтено требование заключительного абзаца пункта 5 статьи 169 НК РФ, согласно которому, несмотря на то, что соответствующие сведения указываются в отношении товаров, страной происхождения которых не является Российская Федерация, налогоплательщик, реализующий указанные товары, несет ответственность только за соответствие указанных сведений в предъявляемых им счетах-фактурах сведениям, содержащимся в полученных им счетах-фактурах и товаросопроводительных документах. Из чего следует, что налогоплательщики, следующие за непосредственным импортером в цепочке купли-продажи импортных товаров (ООО "Невская Торговая Компания". ООО "Авалон", ООО "Нева-Комплект", ООО "Континент"), за содержание граф 10 и 11 "входящего" счета-фактуры не отвечают. Согласно последнему абзацу п.5 ст. 169 НК РФ налогоплательщик, реализующий импортные товары, несет ответственность только «за соответствие указанных сведений в предъявляемых им счетах-фактурах сведениям, содержащимся в полученных им счетах-фактурах и



товаросопроводительных документах». Поэтому в своих счетах-фактурах нужно указывать те же ГТД, что указаны в счетах-фактурах поставщика.

Следовательно, правомерность вычета по НДС покупателя импортных товаров (ООО «КредитРесурс») не может ставиться в зависимость от недостоверности данных в графах 10 и 11 "входящих" счетов-фактур.

Следует учесть, что ООО «КредитРесурс» не выступает ни декларантом, ни импортером ввозимого на территорию Российской Федерации товара. Доказательств обратного в дело налоговыми органами не представлено.

При проведении мероприятий налогового контроля имело место неисполнение налоговыми органами «Порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов» (утвержденного Приказом ФНС России от 25.12.2006 № С А Э-3-06/8 9 2 @ в соответствии с требованиями п. 7 ст. 93.1 НК РФ), поскольку как к моменту оформления акта проверки 27.08.2008, так и к моменту вынесения 10.12.2008 Решений № 1650/1377и № 274/520, не были получены ответы на запросы:

не получен ответ на запрос в МИФНС №23 от 15.07.2008 № 15/20802 об истребовании документов у ООО «Альянс групп» (п.2.10.1. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520);

не получен ответ на запрос в МИФНС №16 от 15.07.2008 № 15/20715 об истребовании документов у ООО «Невская торговая компания» (п.2.10.2. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520);

не получен ответ на запрос в МИФНС №17 от 15.07.2008 № 15/20797 об истребовании документов у ООО «Сателит» (п.2.10.4. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520);

не получен ответ на запрос в МИФНС №11 от 15.07.2008 № 15/20804 об истребовании документов у ООО «Арсенал» (п.2.10.5. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520);

не получен ответ на запрос в МИФНС №17 от 15.07.2008 № 15/20792 об истребовании документов у ООО «Авалон» (п.2.11.7. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520).

Также не были получены ответы и на запросы в налоговые органы, направленные в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля по Решению от 21.10.2008:

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33163 об истребовании документов у ООО «Панацея» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 1.2.16.1. Решений № 1650/1377и № 274/520);

не были получены документы на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33175 об истребовании документов у ООО «Промвентмонтаж» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.2. Решений № 1650/1377и № 274/520) - без указания № и даты входящего ответа;

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33176 об истребовании документов у ООО «Венткомплект» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.3. Решений № 1650/1377и № 274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33166 об истребовании документов у ООО «НДА» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.4. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33176 об истребовании документов у ООО «Аверс Плюс» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.5. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33176 об истребовании документов у ООО «Волга-Фиш» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п.12.16.6. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33150 об истребовании документов у ООО «Анкер-С» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.7. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г. Волгограда от 05.11.2008 № 15/33978 об истребовании документов у ООО «Аверс» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.8. и 12.16.13. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 05.11.2008 № 15/33976 об истребовании документов у ООО «Авто-Юг» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.9. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33168 об истребовании документов у ООО «ЛВТОВИСП» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п.12.16.10. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33171 об истребовании документов у ООО «ЛЛЬФА-2003» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п.12.16.11. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по Центральному району г.Волгограда от 29.10.2008 № 15/33178 об истребовании документов у ООО «ТМ-2007» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» /п. 12.16.12. Решений № 1650/1377и №274/520/;

не были получены документы на запрос в ИФНС по Центральному району г. Волгограда от 12.11.2008 № 15/34741 об истребовании документов у ООО «Научно-производственный рыболовный комплекс» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п.12.16.14. Решений № 1650/1377и № 274/520) - без указания № и даты входящего ответа;

не были получены документы на запрос в ИФНС по г.Можайску Московской области от 12.11.2008 № 15/34731 об истребовании документов у ЗАО «Комплекс Можайский» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.19. Решений № 1650/1377и № 274/520) - без указания № и даты входящего ответа;

не получен ответ на запрос в ИФНС по г.Можайску Московской области от 12.11.2008 № 15/34731 об истребовании документов у ООО «РосгеоКом» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п.12.16.20. Решений № 1650/1377и №274/520);

не получен ответ на запрос в ИФНС по г.Можайску Московской области от 12.11.2008 № 15/34730 об истребовании документов у ЗАО «Агрофирма Павлищево» по взаимоотношениям с ООО «ЮНИОН строй» (п. 12.16.21. Решений № 1650/1377и №274/520).

не получены документы на запрос в МИФНС №27 от 15.08.2008 № 15/20783@ об истребовании документов у ООО «Континент» (п.2.11.10. акта и Решений № 165071377м №

274/520), который был направлен после окончания камеральной проверки - 13.08.2008 (п.1.1. акта). Такое право могло быть предоставлено проверяющему только на основании вынесения руководителем (заместителем руководителя) Инспекции специального решения (о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в срок не превышающий 1-го месяца) по п.6 ст. 101 НК РФ, по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, в течение 10-ти дней со дня истечения срока, установленного п.6 ст.100 НК РФ для представления письменных возражений по акту проверки, т.е. по максимальному сроку 22 октября 2008 года. В принятом же 21 октября 2008 года Решении о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля (том 1 л.д.88) такие мероприятия налогового контроля как истребование документов у ООО «Континент» не были предусмотрены.

Налоговый кодекс устанавливает четкую и последовательную процедуру формирования доказательств, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком нарушений законодательства о налогах и сборах, их систематизации и соответствующего оформления, которые впоследствии являются основой для принимаемого налоговым органом решения. Доказательства совершенного Обществом нарушения только тогда могут считаться таковыми, когда они собраны в строгом соответствии с требованиями Кодекса. Исходя из изложенного следует, что запрос от 15 августа № 15/20783@ в МИФНС №27 был проведен вне сроков, установленных НК РФ для проведения мероприятий налогового контроля. И таким образом, проверяющим, в нарушение ст.33 НК РФ, допущено превышение должностных обязанностей, выразившееся в осуществлении дополнительных мероприятий налогового контроля по окончании камеральной проверки:

не окончены мероприятия налогового контроля, проводимые УВД по запросу ИФНС №15 по г.Москве от 12.08.2008 (в предпоследний день проверки) №15/24248 об истребовании документов у ООО «ЦентрСервис» (п.2.11.6. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520);

не проведены допросы свидетелей руководителей организаций-первичных покупателей ввезенного импортного оборудования (ООО «ЮНИОН строй» Олинниковой Н.В., ООО «НОРЕСТ» Никулина В.В., ООО «ИНФРА» Пахомова Т. Г., ООО «Северный берег» Гордеева П.Л., ООО «Юпитер» Любецкого А.А.) (п.2.12. и п.2.12.8. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520).

В нарушение требований пункта 5 статьи 169, и пунктов 3 и 4 статьи 100 НК РФ в пунктах 2.6., 2.9.2.-2.9.14., и Приложениях 1-9 к акту проверки и к Решениям № 1650/1377и № 274/520, не приведены данные, подтверждающие фактическое направление запросов (исх.№ и дату) в Выборгский, Пискаревский и Южный таможенные посты, а также в Балтийскую таможню о представлении к проверке копий таможенных деклараций с приложением полного пакета документов. Также отсутствуют и данные (исх. и вход. №№ и даты), подтверждающие получение ответов из перечисленных таможенных органов. Кроме того:

в пункте 2.10.5. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 (по ООО «Арсенал») приведена только информация о реквизитах и показателях счет-фактуры №16 от от

05.02.2008. Сведений о расхождениях по количественным и суммовым показателям не приведено;

в пункте 2.11.9. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 (по ООО «ИнтерТорг») приведена информация о реквизитах и показателях счет-фактуры №101 от 03.03.2008. но без указания предъявленной к оплате суммы НДС.

в пунктах 2.9.1. и 2.10.1. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 (по ООО «Альянс групп») приведена только ссылка на реквизиты (номер и дату) счет-фактуры №16 от 05.02.2008. Данных о покупной стоимости товара и о предъявленной к оплате сумме НДС не приведено. Сведений о расхождениях по количественным и суммовым показателям по данной счет-фактуре также не приведено;

в пункте 2.10.2. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 (по ООО «Невская торговая компания») отсутствуют ссылки на реквизиты (номер и дату) счетов-фактур №2 от 08.01.2008, №19, 20 от 03.03.08, и на их стоимостные показатели с указанием сумм НДС. Приведена ссылка на сумму отгрузки в целом по контрагенту. Только по одной счет-фактуре №32 от 11.03.08 приведены данные в Приложении 1 к акту проверки;

в пункте 2.10.3. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 (по ООО «МегаСервис») отсутствуют ссылки на реквизиты (номер и дату) счетов-фактур №№5,6,7,8 и 9 от 15.01.2008. №10 от 16.01.08, и па их стоимостные показатели с указанием сумм НДС. Приведена ссылка на сумму отгрузки в целом по контрагенту;

в пунктах 2.10.4. (по ООО «Сателит») и 2.11.6. (по ООО «ЦентрСервис») акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520 отсутствуют ссылки на реквизиты (номер и дату) счетов-фактур №5 от 16.01.2008 и №9 от 22.02.08, и на их стоимостные показатели с указанием сумм НДС;

По счетам-фактурам, выставленным организациями ООО «Дом Роскоши» (счет-фактура №3 от 15.01.2008) и ООО «Курсив» (счет-фактура №3 от 15.01.2008), ни в описательной части акта проверки, ни в Приложениях к акту, вообще нет никаких ссылок и информации, и поэтому не понятно на основании каких положений Налогового кодекса проверяющим было указано в п.3.1. акта проверки и в абз.9 на стр.28 Решения № 1650/1377, что ООО «КредитРесурс» не имеет права на применение вычета по НДС за 1 квартал 2008 в сумме 91 145 156 руб., т.е. в полной сумме НДС, заявленной Обществом в целом по уточненной декларации за 1 кв.2008 года.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в целом и в акте проверки и в Решениях № 1650/1377и № 274/520 (включая приложения 1-9) отсутствует итоговая сумма НДС (с перечислением ссылок на подтверждающие первичные документы), не принятая проверяющим по итогам проверки в состав налоговых вычетов по строке 340 налоговой декларации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 169 НК РФ предусмотрены последствия составления и выставления счетов-фактур с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи: такие счета-фактуры не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Так, в пункте 5 названной статьи приведен перечень обязательных для счета-фактуры реквизитов, в число которых входит и указание данных о приобретенных товарах и его количестве, (п.п.5-6 пункта 5 статьи 169 НК РФ). Представленные заявителем счета-фактуры соответствуют данным требованиям.

Исходя из правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, высказанной в определении от 15.02.05 № 93-О, смысл данной нормы заключается в том, что соответствие счета-фактуры требованиям, установленным пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету. Таким образом, требование пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только полноценный счет-фактуру, содержащий все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по дефектному счету-фактуре, сведения в котором отражены неверно или неполно, направлено на создание условий, позволяющих оценить правомерность налогового вычета и пресечь ситуации, связанные с необоснованным возмещением (зачетом или возвратом) сумм налога из бюджета. Следовательно, названные законоположения не запрещают принимать к вычету суммы налога на добавленную стоимость, исчисление и оформление которых соответствует всем необходимым для осуществления налогового контроля требованиям.

Вместе с тем, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Допустимых доказательств факта недостоверности сведений представленных Обществом счетов-фактур налоговыми органами не представлено.

Кроме того, как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Президиума от 16.01.07 № 11871/06, поскольку в решении инспекция пришла к выводу о составлении счета-фактуры с нарушением порядка, установленного пунктом 6 статьи 169 НК РФ, а также налоговой декларации, именно на ней лежит обязанность доказывания факта подписания этого документа неуполномоченным лицом. Однако, представленные в обоснование такого вывода инспекции доказательства не отвечают

принципу допустимости и относимости доказательств, установленному арбитражным процессуальным законодательством РФ.

3. «Совокупность приведенных в решениях МИФНС Решений № 1650/1377 и № 274/520 обстоятельств приводит к выводу, что целью деятельности ООО «КредитРесурс» является не получение прибыли от ведения предпринимательской деятельности, а изъятие средств из федерального бюджета путем необоснованно возмещения налога на добавленную стоимость. Кроме того, необходимо иметь ввиду, что положения статьи 176 НК РФ во взаимосвязи со ст.154,167, 171 и 172 Кодекса предполагают возможность возмещения налогов из бюджета при наличии реального осуществления сделок с реальными товарам. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком. Данные обстоятельства подтверждают недобросовестность контрагентов организации и самой ООО «КредитРесурс» (стр.28 Решения № 1650/1377 от 10.12.2008, стр.28 Решения № 274/520 от 10.12.2008).

Нормы ст.ст. 171 – 172 НК РФ не связывают право Общества на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость с недобросовестностью его контрагентов.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53 указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

При этом, из представленных в материалы дела доказательств следует, что по двум контрагентам Общества: ООО «Дом Роскоши» и ООО «Курсив» - никаких сведений о проведении в их отношении контрольных мероприятий в акте проверки не приведено.

Из 35-ти контрольных мероприятий, по направлению запросов в налоговые органы по месту учета прочих контрагентов (поставщиков товаров и услуг), на момент оформления акта проверки не получены ответы на 22 запроса (в отношении поставщиков ООО «Альянс групп», ООО «Невская Торговая Компания», ООО «Сателлит». ООО «Арсенал», ООО «Авалон», и прочих организаций г. Волгограда и г. Можайска).

По мнению заявителя, следующие выводы Инспекции в отношении контрагентов являются необоснованными:

в отношении ООО «Альянс групп» указано, что по «данным информационного ресурса» отчетность по НДС за 1 квартал 2008 года не представлена (п.2.10.1. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520). В материалы дела представлены доказательства обратного. Кроме того, из объяснений заявителя следует, что между ООО «КредитРесурс» и ООО «Альянс групп» было заключено два договора поставки: договор поставки №15-11/07 от 15.11.2007 и №11-01/08 от 11.01.08. Поставка товаров в адрес Общества в первом квартале 2008 года была

произведена по Договору №15-11/07 от 15.11.2007. поэтому никаких расхождений с реквизитами договора, указанного в товарной накладной №2 от 08.01.2008, не имеется. Требования о представлении к проверке именно данного договора в адрес Общества не вручалось. Поставка товаров ООО «Альянс групп» по договору поставки №11-01/08 от 11.01.08 начала производится только со второго квартала 2008 года;

в отношении ООО «Невская Торговая Компания» также указано, что по «данным информационного ресурса» показатели декларации по НДС за 1 квартал 2008 года не соответствуют данным, установленным в ходе проверки. Указанный факт образует отдельный состав налогового правонарушения, и ИФНС №16 должна проводить свои контрольные мероприятия (камеральную или выездную проверку) и привлекать общество «Невская Торговая Компания» к налоговой ответственности;

в отношении ООО «Сателит» указано, что по «данным информационного ресурса» последняя отчетность по НДС представлена за 1 квартал 2008 года. Без получения ответа на запрос, невозможно утверждать, что проведенная сделка с ООО «КредитРесурс» не отражена в налоговой отчетности организации «Сателит»;

в отношении ООО «Арсенал» указано, что по «данным информационного ресурса» нулевые показатели декларации по НДС за 1 квартал 2008 года не соответствуют данным, установленным в ходе проверки. Указанный факт образует отдельный состав налогового правонарушения, и ИФНС №11 должна проводить свои контрольные мероприятия (камеральную или выездную проверку) и привлекать общество «Арсенал» к налоговой ответственности;

в отношении ООО «Авалон» указано, что по «данным информационного ресурса» организация находится на упрощенной системе налогообложения и декларации по НДС не представляет (п.2.11.7. акта проверки и Решений № 1650/1377и № 274/520). В материалах дела имеется копия налоговой декларации ООО «Авалон» по НДС за 1 квартал 2008 года с отметкой налогового органа, подтверждающая своевременное (21.04.2008) представление декларации, а в пункте 2.11.7. Решения приведен ИНН 7802322630, присвоенный ООО «Кофейный Дом «Бразилоро», а не ООО «Авалон».

в отношении ООО «МегаСервис», в ответе ИФНС №27 указано, что организацией за 1 квартал 2008 года представлена единая упрощенная декларация, при наличии движений денежных средств по расчетному счету. Указанный факт образует отдельный состав налогового правонарушения, и ИФНС №27 должна проводить свои контрольные мероприятия (камеральную или выездную проверку) и привлекать общество «МегаСервис» к налоговой ответственности;

в отношении ООО «ЦентрСервис», в промежуточном ответе ИФНС №15 по г. Москве указано, что в отношении организации проводятся мероприятия налогового контроля;

в отношении ООО «Нева-Комплект», в ответе ИФНС №22 указано, что организация по адресу указанному в «учетных» документах не находится, а последняя отчетность представлена за 2007 год. Указанный факт образует отдельный состав налогового правонарушения, и ИФНС №22 должна проводить свои контрольные мероприятия (розыск,

камеральную или выездную проверку) и привлекать общество «Нева-Комплект» к налоговой ответственности;

в отношении ООО «Континент», в ответе ИФНС №27 указано, что в адрес организации было направлено требование о представлении документов еще 29 июля 2008, но документы не представлены, а также информация о том, что организацией была представлена 21 июля уточненная налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2008 года. Указанный факт образует отдельный состав налогового правонарушения, и ИФНС №27 должна проводить свои контрольные мероприятия по розыску и привлечению общества ООО «Континент» к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ.

Из полученных ответов на запросы, направленных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, и приведенных в пунктах 12.16.15. (по ООО «Озон»), 12.16.16. (по Крестьянскому хозяйству «Кузьминки»), 12.. 16.17. (по ООО «ВАРС»), 12.16.18. (по ООО «АвтоСпецСтрой»), 12.16.22. (по ООО «Торговый дом Павлицево») и 12.16.23. (по ООО «Ирина») Решений № 1650/1377и № 274/520) следует, что указанные организации не имели никаких взаимоотношений с ООО «ЮНИОН строй», не следует факта недобросовестности ООО «КредитРесурс», поскольку вышеперечисленные организации не являются контрагентами Общества.

Фактов взаимозависимости или аффилированности Общества со своими контрагентами налоговыми органами не установлено.

Высший Арбитражный Суд в своем определении № 9893/07 от 14 сентября 2007 года указал, что действующее налоговое законодательство не предусматривает возложение на налогоплательщика неблагоприятных последствий действий контрагентов, право на вычет не поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности поставщиков товара при осуществлении налогоплательщиком реальной хозяйственной деятельности. даже если будет доказана недобросовестность контрагента, организация не должна лишаться права на вычет. А в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ, все неустранимые сомнения в виновности Общества, должны толковаться в пользу Общества.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 16.10.2003 № 329-0 разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

В силу статьи 109 Налогового кодекса РФ, лицо не может быть привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии события налогового правонарушения. Очевидно, что в возникновении подобной ситуации нет вины добросовестного налогоплательщика, так как он никак не может проконтролировать процесс



формирования первичных документов (оформления счет-фактур) первым поставщиком товара - импортером.

Все доводы Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу, приведенные на стр.27-28 Решения № 1650/1377 и на стр.27 Решения № 274/520, о наличии в действиях Общества при осуществлении хозяйственных операций признаков: воспрепятствования налоговому контролю с целью сокрытия действительного местонахождения товара и дальнейшей его реализации на внутреннем рынке; изъятия средств из федерального бюджета путем необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость -основаны на предположениях, которые не подтверждены соответствующими доказательствами.

Также МИФНС № 24 по СПб указывает, что собственником товара, поставленного в адрес ООО «КредитРесурс» обществом с ограниченной ответственностью «Континент» по товарной накладной № 11 и счету-фактуре № 11 от 24.03.2008 – печатной машины модели HEIDELBERG PRINTMASTER PM 52-4 (ввезенной по ГТД № 10210080/061107/0026586) является ООО «И.Л.С.», которое передало его по договору лизинга ОАО «Северодвинская типография». В качестве обоснования данного довода инспекцией представлен ответ ОАО «Северодвинская типография» № 265 от 22.08.2008 (том 4л.д. 26) на запрос инспекции и копия договора лизинга № КП 30/1/07 от 12.09.2007 (том 4 л.д. 27). Однако, данные документы никаким образом не опровергают факт того, что спорный товар был предметом сделки с участием ООО «КредитРесурс» и ООО «Континент». Что касается идентификации спорного товара и товара, находящегося в настоящий момент в пользовании ОАО «Северодвинская типография», то ее невозможно провести без проведения специальной технической экспертизы. ОАО «Северодвинская типография» не является лицом, участвующим в деле, ходатайство о проведении подобной экспертизы от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Таким образом, довод инспекции о совершении заявителем притворных сделок, без товарных сделок с целью получения из бюджета суммы НДС, не подтверждается надлежащими доказательствами.

Уточненная налоговая декларация Общества по НДС за 1 кв.2008 года подписана не генеральным директором ООО «КредитРесурс», то есть ненадлежащим лицом. В обоснование данного довода налоговыми органами представлены протоколы опроса Питулина А.А. (том 3, л.д.61-63) Богдановой Х.Г, (том.3, л.д.64, об.), Ульяновова В.В. (том 3, л.д.66-67), а также копия Справки о результатах оперативного исследования почерка от 05.11.2008 (том 3, л.д. 65).

Заявитель считает, что указанные доказательства не отвечают требованиям допустимости (ст.68 АПК РФ), поскольку получены в нарушение федерального закона.

Суд считает доводы заявителя состоятельными по следующим причинам:

4.1. Как следует из Акта камеральной налоговой проверки № 4151/1061 от 27.08.2008 (том1,л.д.57-87) указанная проверка проводилась главным государственным налоговым инспектором Советником государственной гражданской службы 3 класса Коротких А.П.

отдела камеральных проверок № 2 МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу совместно с представителем ОРЧ № 19 Двухименным Владимиром Александровичем.

В соответствии с пунктом 1 ст. 36 НК РФ по запросу налоговых органов органы внутренних дел участвуют вместе с налоговыми органами в проводимых налоговыми органами выездных налоговых проверках.

В отношении заявителя выездной налоговой проверки не проводилось.

Согласно ст.88 НК РФ камеральные налоговые проверки должны проводиться исключительно должностными лицами налогового органа и по месту нахождения налогового органа.

Однако, как следует из представленных налоговым органом в материалы дела доказательств: протоколов опросов свидетелей Богдановой Х.Г, (том.3, л.д.64, об.) и Питулина А.А. (том 3, л.д.61-63), а также при опросе других лиц – участвовал сотрудник правоохранительных органов – старший оперуполномоченный ОРЧ № 19 ГУВД по Санкт-Петербургу и Лен.области Двухименный В.А., что является прямым нарушением указанных норм Налогового Кодекса РФ.

Ссылка налогового органа на ст.5 Закона РФ № 943-1 от 21.03.91 «О налоговых органах РФ» в качестве обоснования привлечения к проведенным мероприятиям налогового контроля работников правоохранительных органов не состоятельна, поскольку практическая помощь работникам налоговых органов может быть оказана только в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и с соблюдением установленных процедур.

Несмотря на это, указанный представитель ОРЧ № 19 принимал участие в следующих мероприятиях налогового контроля:

при опросе 04.08.2008 бывшего генерального директора Общества Богдановой Х.Г. /п.2.12.2. акта и Решении № 1650/1377 и № 274/520/.

при опросе 06.08.2008 главного бухгалтера ООО «Петропроект» Лебедевой Н.В. /п.2.13.2. акта и Решений № 1650/1377 и № 274/520/.

при опросе (без указания даты) в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля (поскольку данный факт не был отражен в акте проверки) бывшего генерального директора общества Питулина А.А. /п.2.12.2 Решений №1650/1377и №274/520/;

при проведении осмотров территорий Общества 08.07.2008 в офисе по адресу: ул. Крупской 55, корп.1, лит.А и 06.08.2008 в помещении арендованного у ООО «Петропроект» склада по адресу ул. Киевская, д.5, /п.2.13.1, 2.13.2, акта и Решений №№1650/1377и №274/520/.

Кроме того, в Акте камеральной проверки и в Решениях № 1650/1377и № 274/520 приведены следующие сведения:

ссылка на опрос Богдановой Х.Г. от 04.08.2008 - без указания номера протокола допроса (п.2.12.2. акта и Решений.№ 1650 /1377 и № 274/ 520);

ссылка на опрос Ульянкова В.В. от 04.08.2008 - без указания номера протокола допроса (п.2.12.3. акта и Решений № 1650 1377и№ 274/52)/;

ссылка на опрос Погорельского В.А. от 05.08.2008 - без указания номера протокола допроса ( п.2.13.1. акта и Решений № 1650/1377и № 274/52)/;

ссылка на опрос Исакова В.А. от 06.08.2008 - без указания номера протокола допроса (п. 2.13.2. акта и Решений № 1650/13 77и № 274/520 );

ссылка на опрос Лебедевой Н.В. от 06.08.2008 - без указания номера протокола допроса ( п.2.13.2. акта и Решений № 1650/1377и № 274/520)/;

ссылка на опрос Питулина А.А. - без указания даты и номера протокола допроса (п.2.12.1. Решений № 1650/1377 и № 274/520 );

ссылка на опрос Старкова А.Б. - без указания даты и номера протокола допроса (п 2 9.8. Решений № 1650/1377 и № 274/52)/.

Таким образом, поскольку в Акте камеральной налоговой проверки и Решениях от № 1650/1377 и № 274/52 отсутствуют четкие указания на доказательства, положенные в основу выводов налогового органа, следует признать правомерной позицию заявителя о том, что в Решениях от № 1650/1377 и № 274/52 содержатся предположения документально не подтвержденные.

4.2. Все представленные налоговым органом в качестве доказательств обоснованности действий налоговых органов, протоколы опросов свидетелей не соответствуют форме протоколов допроса, установленной Приложением № 3 к приказу ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@, поскольку именуются протоколами «опроса свидетеля».

Соответственно подобные протоколы, оформленные с нарушением закона, не являются надлежащими доказательствами ни с точки зрения налогового законодательства, ни – арбитражного процессуального законодательства РФ.

Кроме того, полученные в рамках проведенных опросов показания не могут быть признаны безусловными доказательствами правомерности выводов налогового органа с учетом положений статьи 51 Конституции РФ, в соответствии с которой никто не обязан свидетельствовать против себя.

4.3. В целях реализации предусмотренного пунктом 6 статьи 101 НК РФ права, руководителем (заместителем руководителя) налогового органа выносится решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, в котором излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения. Решением Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 21.10.2008 б/н были назначены конкретные мероприятия, а именно:

проведение опросов директора ООО «И.Л.С.» и водителей, доставлявших оборудование в другие регионы (пункты 1 и 3 решения);

истребование документов в организациях, расположенных в г.Волгограде и Московской области, и в банке (пункты 2 и 4 решения).

Таким образом, в нарушение п.6 ст. 101 НК РФ, были незаконно проведены, не указанные в Решении о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 21.10.2008, следующие мероприятия налогового контроля:

опрос свидетеля - бывшего генерального директора Общества Питулина А.А.;

повторный опрос свидетеля - бывшего генерального директора Общества Богдановой Х.Г. Об этом свидетельствуют 5-й абзац пункта 2.12.2. и 7-й абзац на стр.28 Решений № 1650/1377и № 274/520, и которые отсутствовали в пункте 2.12.2. акта камеральной проверки;

проведение розыскных мероприятий ОРЧ-19 в отношении директора ООО «Курсив» Прокофьева А.Е. Об этом свидетельствует 2-й абзац пункта 2.12.6. Решений № 1650/1377и № 274/520, и который отсутствовал в пункте 2.12.6. акта камеральной проверки, в котором указано, что Прокофьев А.Е. находится в местах лишения свободы.

4.4. Представленная в материалы дела копия Справки о результатах оперативного исследования образцов подписей Богдановой Х.Г. от 05.11.2008 (том 3, л.д. 65) не является результатом проведения экспертизы в соответствии с правилами ст.95 НК РФ, поскольку подобная экспертиза может проводиться только при проведении выездных налоговых проверок и по правилам, установленным данной статьей: экспертиза назначается постановлением должностного лица налогового органа, осуществляющего налоговую проверку; в постановлении указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта и наименование организации, в которой должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта (пункт 3 статьи 95 НК РФ). Согласно пункту 6 статьи 95 НК РФ должностное лицо налогового органа, которое вынесло постановление о назначении экспертизы, обязано ознакомить с этим постановлением проверяемое лицо и разъяснить его права, предусмотренные пунктом 7 названной статьи, о чем составляется протокол. Указанные формы постановления о назначении экспертизы и протокола об ознакомлении проверяемого лица с постановлением утверждены Приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@. Согласно пункту 9 статьи 95 НК РФ заключение эксперта предъявляется проверяемому лицу, которое имеет право дать свои объяснения и заявить возражения, а также просить о постановке дополнительных вопросов эксперту и о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Доказательств соблюдения указанного порядка при проведении исследования образцов почерка Богдановой Х.Г. налоговым органом не представлено.

Следовательно, проведенное исследование почерка Богдановой Х.Г. не является экспертизой по смыслу ст.95 НК РФ и соответственно Справка от 05.11.2008 не может рассматриваться как заключение эксперта.

Также, Решениями № 1650/1377 и № 274/520 установлено, что Питулин Александр Алексеевич являлся генеральным директором Общества в период с 03.04.2007 по 14.05.2008, Богданова Хатима Галиевна – с 15.05.2008 по 16.07.2008 (лист 2 указанных решений). Поэтому уточненная налоговая декларация Общества за 1 кв.2008 года по НДС подписана ненадлежащим лицом, поскольку она подписана Богдановой Х.Г. 13.05.2008 года (стр.28 Решений № 1650/1377 и № 274/520).

Однако, данный довод не подтверждается материалами дела. В материалы дела представлено решение № 1/08 единственного участника Общества Ульяновова В.В. от 07 мая 2008 года (том 2 л.д. 6), согласно которому Питулин А.А. освобожден от должности

генерального директора, а Богданова Х.Г. назначена на должность генерального директора Общества с 08 мая 2008 года сроком на 3 года (п.5 решения), но ее полномочия были прекращены 08.07.2008 (решение единственного участника № 2 от 08.07.2008 (том 3 л.д. 2). Таким образом, Богданова Х.Г. с 08 мая 2008 года являлась генеральным директором Общества, и следовательно была вправе подписывать уточненную налоговую декларацию Общества по НДС за 1 кв.2008 года 13 мая 2008 года.

К аналогичному выводу пришел вышестоящий налоговый орган – Управление ФНС по Санкт-Петербургу в обжалуемых решениях №16-13/04871 от 24 февраля 2009 года и №16-13/05246 от 27 февраля 2009 года.

Согласно п. 3 ст. 64 АПК РФ не допускается использовать доказательства, полученные с нарушением федерального закона. Значит, неверное выполнение процедур проведения отдельных мероприятий налогового контроля не дает налоговым органам права основывать свои выводы на таких доказательствах.

Поскольку представленные налоговым органом письменные доказательства: протоколы опросов и копия Справки о результатах оперативного исследования от 05.11.2008 не отвечают принципу допустимости доказательств, довод налоговых органов о том, что уточненная налоговая декларация ООО «КредитРесурс» за 1 кв.2008 года подписана не установленным и не надлежащим лицом, не принимается.

5. В действиях ООО «КредитРесурс» усматривается злоупотребление правом, предоставленным ст.176 НК РФ при предъявлении НДС к возмещению из бюджета. Таким образом, сумма налога, исчисленная к уменьшению по декларации в размере 91 145 156 рублей за 1 квартал 2008 года возмещению не подлежит. Всего доначислены суммы налога в размере 687 569 рублей, штрафа в размере 129 231 руб. 20 коп, пени в размере 51 903 руб. 24 коп.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ операции по реализации товаров на территории Российской Федерации признаются объектом обложения НДС.

Согласно статье 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия указанных товаров (работ, услуг) на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, для реализации предусмотренного пунктом 1 статьи 172 НК РФ права налогоплательщик должен представить доказательства приобретения товаров (работ, услуг) и принятия этих товаров на учет.

Судом установлено, что Обществом соблюдены условия, предусмотренные статьями 171 - 172 НК РФ для реализации права на налоговые вычеты за 1 квартал 2008 года.

Заявитель также считает, что МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу не исполнены такие обеспечительные обязанности как: доведение в установленном порядке до налогоплательщика акта налоговой проверки и выполнение иных требований НК РФ к процедуре подготовки и рассмотрения материалов проверки, к содержанию итогового решения, в частности:

В соответствии со статьёй 88 НК РФ камеральная налоговая проверка налоговой декларации Общества по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года должна была быть завершена 13 августа 2008 года (дата представления декларации в Инспекцию 13.05.2008), и в случае выявления фактов совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговый орган был обязан составить не позднее 27 августа 2008 года акт проверки в порядке, предусмотренном статьей 100 НК РФ.

Лишь 16 сентября генеральному директору Общества Аникиной Н.А. было сообщено, что акт камеральной налоговой проверки зарегистрирован в инспекции за № 4151 от 27.08.2008, и что выдан он будет Обществу 17 сентября 2008 года. Акт № 4151 от 27.08.2008 был получен лично под расписку генеральным директором Общества Аникиной Н.А. лишь 17 сентября 2008 года (исх.№1061 от 17.09.2008) (том 1 л.д. 77).

Таким образом, Общество считает, что, выдав под расписку 17.09.2008 акт проверки № 4151/1061 от 27.08.2008, Инспекцией были нарушены нормы статей 100 и 176 НК РФ, регламентирующих порядок проведения и оформления камеральных налоговых проверок деклараций, в которых заявлено право на возмещение НДС.

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки (п.1 ст. 100 НК РФ). Форма и требования к составлению акта налоговой проверки устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (п.4 ст. 100 НК РФ). Форма Акта камеральной налоговой проверки и Требования к составлению Акта налоговой проверки утверждены Приказом ФПС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@ (зарегистрировано в Минюсте РФ 20 февраля 2007 г. N 8991) и должны подлежать безусловному выполнению должностными лицами налоговых органов. В соответствии с пп.1 п.3. ст. 100 НК РФ, и п.2.2. Приложения 6. утвержденного Приказом ФНС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@. под датой акта налоговой проверки понимается дата подписания акта лицом, проводившим проверку.

Поскольку 27 августа 2008 года акт проверки не мог быть подписанным проверяющим, т.к. он был выдан под расписку генеральному директору Общества 16 сентября 2008, то по мнению заявителя, датой акта является - 17 сентября 2008 - день когда, подписанный проверяющим, акт проверки был вручен Обществу. О невозможности наличия в Инспекции подписанного проверяющим акта проверки по сроку 27 августа 2008 служат также следующие обстоятельства, приведенные в самом акте проверки:

так в пункте 2.11.6. акта проверки приведена ссылка на ответ ИФНС №15 по г. Москве, зарегистрированному в Инспекции за входящим номером №2421дсп (ЭЛ) от 29 августа 2008:

в пункте 2.11.10. акта проверки приведена ссылка на ответ МИФНС №27 по г. Санкт-Петербургу, зарегистрированному в Инспекции за входящим номером №38148 от 28 августа 2008.

Исходя из вышеизложенного следует, что по состоянию на 27 августа 2008 года в Инспекции отсутствовал надлежащим образом составленный и подписанный акт камеральной налоговой проверки, а должностными лицами Инспекции было проявлено бездействие, выразившееся в непринятии, в срок установленный п.2 ст. 176 НК РФ решения о возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 90 457 587 рублей, заявленной к возмещению по налоговой декларации за 1 квартал 2008 года. А сам акт проверки № 4151 от 27.08.2008 (а фактически от 17.09.2008) составлен в нарушение требований НК РФ и Приказа ФПС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892®, и поэтому не может являться основанием для принятия Решений № 1650/1377и № 274/520.

В соответствии с п.4. ст. 100 ПК РФ, и п. 1.11. Приложения 6, утвержденного Приказом ФПС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@, только подписанный акт налоговой проверки подлежит регистрации в налоговом органе (в информационной системе налоговых органов АИС «Налог»). А в соответствии с п.2.2. Приложения 6. утвержденного Приказом ФНС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@, номер акта проверки присваивается подписанному проверяющим акту при его регистрации.

Учитывая, что 16.09.2008 генеральному директору Общества было сообщено, что акт камеральной налоговой проверки уже зарегистрирован в АИС «Налог» 27 августа 2008 года за № 4151 следует, что проверяющим были допущены нарушения Требований к составлению акта налоговой проверки, что привело к нарушению прав Общества на применение налоговых вычетов, установленных ст. 171-172 НК РФ, и на возврат сумм налога в сроки установленные ст. 176 НК РФ.

Судом установлено, что ни на дату, указанную в акте (27.08.2008), ни на дату, определяемую Обществом как дата составления Акта (17.09.2008) налоговым органом не были получены ответы на отправленные запросы:

не получен ответ на запрос в МИФНС №23 от 15.07.2008 № 15/20802 об истребовании документов у ООО «Альянс групп» (п.2.10.1. акта );

не получен ответ на запрос в МИФНС №16 от 15.07.2008 № 15/20715 об истребовании документов у ООО «Невская торговая компания» (п.2.10.2. акта);

не получен ответ на запрос в МИФНС №17 от 15.07.2008 № 15/20797 об истребовании документов у ООО «Сателит» (п.2.10.4. акта);

не получен ответ на запрос в МИФНС №11 от 15.07.2008 № 15/20804 об истребовании документов у ООО «Арсенал» (п.2.10.5. акта );

не получен ответ на запрос в МИФНС №17 от 15.07.2008 № 15/20792 об истребовании документов у ООО «Авалон» (п.2.11.7. акта).

В соответствии с п.1 ст.101 НК РФ, в случае необходимости принятия обоснованного решения по результатам рассмотрения материалов проверки 10-дневный срок продлевается в пределах дополнительного месячного срока. Рекомендуемая форма решения о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки была утверждена Приказом ФНС России от 7 мая 2007 г. №ММ-3-06/281 @. Данная форма предусматривает обязательность указания в решении основания продления срока -проведение дополнительных мероприятий налогового контроля с указанием реквизитов соответствующего решения либо иное мотивированное основание. Указанная форма решения также содержит раздел, предусматривающий ознакомление с решением проверяемого налогоплательщика (его представителя), - подписание и указание даты подписи. Подобного решения о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки налоговым органом в материалы дела не представлено.

Заявитель полагает, что Инспекцией был нарушен установленный порядок вынесения итоговых Решений № 1650/1377 и № 274/520, так как решение № 1650/1377 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения должно было быть датировано последним днем рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, а именно 21.11.2008, так как в случае необходимости принятия обоснованного решения по результатам рассмотрения материалов проверки 10-дневный срок продлевается в пределах дополнительного месячного срока.

Решения № 1650/1377 и № 274/520 были приняты Инспекцией за пределами срока, установленного п.1 ст. 101 НК РФ, поскольку датированы от 10 декабря 2008 года.

Обществом также заявлены требования о признании недействительными Решения Управления ФНС России по Санкт-Петербургу №16-13/04871 от 24 февраля 2009 года «Об отмене Решения Межрайонной ИФНС №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и Решения №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» и Решения Управления ФНС России по Санкт-Петербургу №16-13/05246 от 27 февраля 2009 года «Об оставлении апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс» без удовлетворения»:

ООО «КредитРесурс» считает, что Решение Управление ФНС России по Санкт-Петербургу от 24.02.2009 №16-13/04871 «об отмене начислении в карточке расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость ООО «КредитРесурс» по уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2008 года; и об отмене Решений Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению» подлежит отмене, как принятое в нарушение ст.31 НК РФ.

Налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации



налогов и сборов (пункт 1 статьи 30 НК РФ, статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации»). Централизованным характером системы налоговых органов предопределяется контроль вышестоящего налогового органа за деятельностью нижестоящих налоговых органов, направленный на обеспечение соблюдения ими законодательства о налогах и сборах в соответствии с принципом конституционной законности (статья 15 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7.4. Приложение № 5 к Приказу Приказа МФ РФ №101н от 09.08.2005 «Положение об Управлении Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации» Управление по субъекту с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право осуществлять контроль за деятельностью нижестоящих налоговых органов. Реализация указанного права производится Управлением посредством проведения внутреннего аудита за деятельностью нижестоящего налогового органа, на основании Приказа по Управлению Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации о проведении комплексной (тематической) проверки нижестоящего налогового органа.

Проверка нижестоящего налогового органа позволяет определить, насколько эффективны, законны и обоснованы принимаемые им решения, устранить недостатки в его работе и улучшить механизм взимания налогов.

Пунктом 3 статьи 31 НК РФ и статьей 9 Закона РФ от 21.03.1991 №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» вышестоящим налоговым органам предоставлено право отменять (изменять) решения нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия Конституции РФ, федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

Статья 33 НК РФ устанавливает обязанность должностных лиц налоговых органов действовать в строгом соответствии с НК РФ и иными федеральными законами. Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 04.12.2003 № 442-0 указано, что именно связанностью налоговых органов законом объясняется стремление законодателя к детальному урегулированию соответствующих отношений.

Статья 31 НК РФ содержит общую норму, которая подлежит конкретизации с учетом иных положений налогового законодательства.

Налоговый кодекс РФ допускает реализацию права, предусмотренного пунктом 3 статьи 31 НК РФ, как по жалобе (апелляционной жалобе) налогоплательщика (пп.3 п.2 ст. 140 НК РФ), так и по инициативе вышестоящих налоговых органов в целях обеспечения законности. В последнем случае НК РФ устанавливает право на отмену решения нижестоящего налогового органа вышестоящим только в случае проведения контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа путем проведения повторной выездной налоговой проверки (ст.89 НК РФ).

В оспариваемом Решении Управления ФНС России по Санкт-Петербургу от 24.02.2009 №16-13/04871, принятому на основании п.3 ст.31 НК РФ, не указаны причины, на основании которых был осуществлен контроль за деятельностью Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу.

Таким образом, исходя из совокупного толкования вышеуказанных норм, следует, что законодательство о налогах и сборах не предусматривает возможности повторного проведения камеральной налоговой проверки и отмены начислений в карточке расчетов с бюджетом по налогу. Возможность отменять акты нижестоящего налогового органа по собственной инициативе предоставляется вышестоящему налоговому органу только при проведении в установленном порядке предусмотренных форм налогового контроля (повторной выездной налоговой проверки или в порядке рассмотрения налогового спора по жалобе налогоплательщика).

Основанием же для принятия Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу Решения №16-13/04871 от 24.02.2009 послужило повторное рассмотрение материалов камеральной налоговой проверки в рамках осуществления контроля за деятельностью Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу, а не в рамках рассмотрения апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс».

При этом, на основании опроса Богдановой Х.Г., проведенного с нарушением ст. 90 НК РФ, а также Справки о результатах оперативного исследования образцов подписей Богдановой Х.Г. от 05.11.2008, не соответствующей требованиям ст.95 НК РФ, Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу были сделаны выводы, что уточненная налоговая декларация Общества за 1 кв. 2008 года от 13.05.2008 не может рассматриваться как надлежащая налоговая декларация ООО «КредитРесурс» и таким образом начисление в карточке расчетов с бюджетом по НДС ООО «КредитРесурс» произведены налоговым органом неправомерно, а сами факты проведения камеральной налоговой проверки и принятия по ним Решений №1650/1377 и №274/520 от 10.12.2008 Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу - не обоснованы.

Таким образом, суд считает обоснованной изложенную выше позицию заявителя. Следовательно, поскольку Решение Управления ФНС России по Санкт-Петербургу от 24.02.2009 №16-13/04871 «об отмене начислении в карточке расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость ООО «КредитРесурс» по уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2008 года; и об отмене Решений Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению» принято с нарушением ст.31 НК РФ, то оно подлежит признанию недействительным.

Заявитель также считает, что Решение Управление ФНС России по Санкт-Петербургу от 27.02.2009 №16-13/05246 «об оставлении апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс» без удовлетворения» подлежит отмене, как принятое на основании доказательств, полученных в нарушение федерального закона.

ООО «КредитРесурс» считает, что продление срока рассмотрения его апелляционной жалобы принято Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу в нарушение положений НК РФ, так как продление срока рассмотрения жалобы на 15 дней, предусмотренного п.3 ст. 140 НК РФ, распространяется лишь на случаи оспаривания вступившего в силу решения, т.е.

когда жалоба подается непосредственно в вышестоящий налоговый орган. Апелляционная жалоба заявителя была подана непосредственно в МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу 13 января 2009 года (том 1 л.д. 171). Заявитель также считает необоснованным принятие Управлением ФПС России по Санкт-Петербургу Решения от 27.02.2009 №16-13/05246 об оставлении апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс» без удовлетворения в связи с ранее принятым 24.02.2009 Управлением Решения №16-13/04871 и на основании использования доказательств, полученных в нарушение федерального закона в части опроса Богдановой Х.Г. и исследования образцов ее почерка.

Одной из форм контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа и является как раз рассмотрение жалобы (апелляционной жалобы) вышестоящим налоговым органом, предусмотренное ст. 140 НК РФ. Соответственно, как сам процесс контроля за деятельностью налогового органа в рамках рассмотрения жалобы, так и результаты и последствия этого контроля неизбежно отражаются на налогоплательщике, затрагивая его права и законные интересы. Сущность апелляционного разбирательства состоит в том, что вышестоящий орган пересматривает по существу все материалы дела о налоговом правонарушении, направленные в его адрес нижестоящим налоговым органом, в соответствии с требованиями п.3 ст. 139 НК РФ.

Однако, Управление ФНС России по Санкт-Петербургу, при вынесении своего Решения от 27.02.2009 №16-13/05246 по апелляционной жалобе ООО «КредитРесурс», не рассмотрело по существу все материалы камеральной налоговой проверки, несмотря на то, что Обществом в жалобе указывалось на недопустимость использования налоговыми органами доказательств, полученных в нарушение норм НК РФ.

МИФНС № 24 по Санкт-Петербургу заявлено, что в соответствии с п.7 ст.148 АПК РФ иск подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку Инспекция считает, что Аникина Н.А., подписавшая исковое заявление, не является надлежащим генеральным директором Общества, «поскольку назначил ее на должность генерального директора ООО «КредитРесурс» Ульянов В.В., который при опросе 04.08.2008 указал, что не имеет отношения к деятельности ООО «КредитРесурс» (том 3, л.д.66-67).

Суд считает, что протокол опроса Ульянова В.В. не может быть допустимым доказательством отсутствия полномочий генерального директора у Аникиной Н.А.. А кроме того, полномочия генерального директора Аникиной Н.А. были подтверждены ею, как единственным участником ООО «КредитРесурс» в своем решении № 4/08 от 29.10.2008. Также в материалы дела представлены Выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 16.03.2009 (том 2 л.д. 145), 07.12.2009 (том 5 л.д. 11), где указано, что по данным ЕГРЮЛ генеральным директором является Аникина Н.А.

При таких обстоятельствах довод налогового органа об отсутствии полномочий генерального директора у Аникиной Н.А. суд находит не состоятельным.

Поскольку по основаниям, изложенным выше суд приходит к выводу о правомерности требований заявителя в части признания недействительными обжалуемых решений подлежат удовлетворению также и требования о обязанности ИФНС по Кировскому району города

Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав ООО «КредитРесурс» путем возврата на расчетный счет общества из федерального бюджета в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, суммы налога за 1 квартал 2008 года в размере 90 457 587 (Девяносто миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят семь) рубля 00 копеек.

Обществом также заявлены требования о выплате процентов при нарушении сроков возврата сумм налога на добавленную стоимость в соответствии с п.10 ст.176 НК РФ в сумме 8 917 610 (Восемь миллионов девятьсот семнадцать тысяч шестьсот десять) рублей 45 копеек.

В соответствии с пунктом 10 ст.176 НК РФ при нарушении сроков возврата суммы налога, считая с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой было вынесено решение о возмещении суммы налога, начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка РФ. При этом принимается ставка, действовавшая в дни нарушения срока возмещения.

Уточненная налоговая декларация за 1 кв. 2008 года сдана Обществом 13.05.2008 года. Заявление о возмещении НДС подано Обществом 23.05.08 г. том 3 л.д. 5).

Налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка в период с 30.06.2008 по 13.08.2008 года, что подтверждается Актом № 4151/1061 от 27.08.2008. Обществом правомерно заявлены к выплате проценты за период с 25.08.2008 по 24.05.2009 (273 дня). Ставка рефинансирования Центрального банка РФ за указанный период составляла 13%. Следовательно сумма процентов составляет 8 917 610 рублей 40 копеек (Расчет:  $90\,457\,587 \times 13/360 \times 273$ ).

Возражений по сумме рассчитанных процентов со стороны налоговых органов не заявлено.

Исходя из изложенного суд находит требования общества обоснованными и подлежащими удовлетворению

Обществом также заявлено требование о возмещении судебных расходов за счет Управления ФНС РФ по Санкт-Петербургу на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей (том 5 л.д.6).

Согласно ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 ст.110 АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование данного заявления истом в материалы дела представлены: Соглашение б/н об оказании юридической помощи между ООО «КредитРесурс» и адвокатом Рябчиковым И.А. от 19.11.2009, а также копия платежного поручения № 150 от 23.11.2009 года (том 5 л.д. 10). Акты приемки оказанных услуг не представлены.

В соответствии с п.1.1 Соглашения Доверитель поручает, а Адвокат принимает к исполнению поручение об оказании юридической помощи ООО «КредитРесурс» в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 13 Арбитражном

апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде по Северо-западному округу в качестве представителя по делу № А56-69372/2009.

Право на возмещение судебных расходов в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического получения стороной юридической помощи и несения его затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Из условий Соглашения от 19.11.2009 следует, что Исполнитель фактически обязуется оказать ООО «КредитРесурс» юридические услуги по настоящему делу при рассмотрении его в судах трех инстанций. Следовательно, стоимость услуг, определенная сторонами в размере 60 000 руб., установлена также за представление интересов Общества по настоящему делу в судах трех инстанций.

Определить размер понесенных Обществом расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела в суде первой инстанции, исходя из условий Соглашения от 19.11.2009 г. не представляется возможным.

При таких обстоятельствах заявление Общества о взыскании с Управления ФНС РФ по Санкт-Петербургу расходов на оплату услуг представителя не подлежит удовлетворению.

Поскольку заявителем при обращении в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативных актов налоговых органов уплачена госпошлина в сумме 12000 руб. (т.3, л.д.33, 49) расходы по ее уплате подлежат распределению и взысканию со стороны в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **РЕШИЛ:**

1. Признать недействительным Решение Управления ФНС России по Санкт-Петербургу от 24.02.2009 №16-13/04871 «об отмене начислений в карточке расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость ООО «КредитРесурс» по уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2008 года; и об отмене Решений Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и №274/520 от 10.12.2008 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению»;

2. Признать недействительным Решение Управление ФНС России по Санкт-Петербургу от 27.02.2009 №16-13/05246 «об оставлении апелляционной жалобы ООО «КредитРесурс» без удовлетворения».

3. Признать недействительным Решение Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №1650/1377 от 10.12.2008 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

4. Признать недействительным Решение Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу №274/520 от 10.12.2008 «об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость заявленной к возмещению».

5. Обязать ИФНС по Кировскому району города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав ООО «КредитРесурс» путем возврата на расчетный счет общества из федерального бюджета в порядке, установленном ст. 176 НК РФ, суммы налога за 1 квартал 2008 года в размере 90 457 587 (Девяносто миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят семь) рубля 00 копеек.

6. Обязать ИФНС по Кировскому району города Екатеринбурга устранить допущенные нарушения нрав ООО «КредитРесурс» посредством выплаты процентов в соответствии с п.10 ст. 176 НК РФ в размере 8 917 610 (Восемь миллионов девятьсот семнадцать тысяч шестьсот десять) рублей 45 копеек.

7. Взыскать с Управления ФНС России по Санкт-Петербургу в пользу ООО «Кредит Ресурс» расходы по уплате госпошлины в сумме 6000 руб.

8. Взыскать с Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу в пользу ООО «Кредит-Ресурс» расходы по уплате госпошлины в сумме 6000 руб.

9. В удовлетворении требований о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Рыбаков С.П.