



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Дело № А56-3615/2010

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2010 года.

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Щуриновой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жвания С.Г.,

при участии:

от истца – представителя Власова А.С., доверенность от 28.07.2009 №78 ВК340269,

от ответчика – представителя Березиной А.А., доверенность от 01.07.2009,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Зигле Натальи Васильевны
к ЗАО «Петрофарм»

о признании незаконным решение повторного годового общего собрания акционеров
Общества от 14.10.2009,

установил:

Истец – Зигле Наталья Васильевна, обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным решение повторного годового общего собрания акционеров ЗАО «Петрофарм» от 14.10.2009 по всей повестке дня.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Зигле Н.В. является акционером ЗАО «Петрофарм» и владеет 587 обыкновенными именными акциями (государственный номер выпуска ц/б 1-03-19540-J) и 68 привилегированными акциями (государственный номер выпуска ц/б 2-03-19450-J) Общества, что составляет 32,6 % от всего количества акций Общества.

Советом директоров ЗАО «Петрофарм» на заседании от 07.08.2009 принято решение о созыве 14 октября 2009 года повторного годового общего собрания акционеров ЗАО «Петрофарм» по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 22-24, 2 этаж, ком.№7 в 18-00 часов.

Начало регистрации лиц, имеющих право на участие в собрании согласно сообщению, опубликованному в газете «Вести» от 22.09.2009 №180(2994) – 17 часов 30 минут.

На момент проведения данного общего собрания Зигле Н.В. значилась в списке акционеров – зарегистрированных лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составленном в соответствии со статьей 51 ФЗ "Об акционерных обществах". Каких-либо изменений в указанный список внесено не было.

В назначенный день Зигле Н.В. вместе со своими представителями Власовым А.С. и Белозеровым С.Н., получив пропуска для участия в повторном (годовом) общем собрании акционеров, явилась на регистрацию лиц, имеющих право на участие в собрании, однако счетной комиссией ей было отказано в регистрации по причине несовпадения данных паспорта гражданки Германии с данными, находящимися в реестре акционеров.

Представители Зигле Н.В. также не были допущены к участию в собрании по причине несоответствия данных Зигле Н.В., указанных в доверенности, с данными, находящимися у держателя реестра акционеров.

Истец считает отказ счетной комиссии в регистрации ее в качестве участника повторного годового общего собрания акционеров ЗАО «Петрофарм» незаконным, поскольку истцом 25.08.2009 подана анкета зарегистрированного лица, в которой указан документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданки Германии, который и был предъявлен при регистрации вместе с его нотариально заверенным переводом на русский язык. В результате незаконных действий счетной комиссии Зигле Н.В. не была допущена к участию в собрании и голосованию по вопросам повестки дня, чем нарушены ее права и законные интересы, поскольку ее участие в кумулятивном голосовании могло повлиять на результаты голосования и принятые общим собранием решения.

Кроме того, истец считает, что при проведении собрания акционеров нарушены требования статей 56, 58 ФЗ "Об акционерных обществах", в день собрания был изменен список кандидатов в Совет директоров Общества, таким образом, была изменена повестка дня собрания,

Истец ссылается также на нарушение Обществом порядка предоставления информации, указанной в статье 52 ФЗ "Об акционерных обществах", обязательной для предоставления лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению собрания, так как Обществом были установлены ограничения по времени приема акционеров для ознакомления с информацией только по четвергам с 17-00 до 18-00.

Обратившись в Общество с просьбой о предоставлении документов, указанных в статье 52 ФЗ "Об акционерных обществах", истец смогла получить на руки только список документов, но не сами документы, что также нарушает ее право на полноценное участие в собрании акционеров.

Ответчик требования истца отклонил, ссылаясь на правомерность действий счетной комиссии, которая действовала в соответствии с пунктом 4.8 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по ценным бумагам от 31.05.2002 №17/пс, пунктами 6.1, 7.2 7.4.5 Положения о порядке ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по ценным бумагам от 02.10.1997 № 27, статьей 44 ФЗ "Об акционерных обществах", а также на обоснованность отказа в допуске к участию в собрании представителей истца Власова А.С. и Белозерова С.Н., доверенности которых не предоставляли им права голоса на собрании акционеров.

Ответчик также указал на необоснованность довода истца о нарушении ее прав на ознакомление с информацией и документами, подготовленными для проведения собрания, так как из содержания ее письменного запроса от 08.10.2009 буквально следует, что истец просила представить ей перечень информации, необходимый для подготовки собрания, но не сами документы.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Советом директоров ЗАО «Петрофарм» на заседании от 07.08.2009 принято решение о созыве 14 октября 2009 года в 18 часов по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 22-24, ком.№7 повторного годового общего собрания акционеров ЗАО «Петрофарм» в форме совместного присутствия акционеров с повесткой дня:

1. Определение порядка ведения общего собрания акционеров.
2. Об утверждении годового отчета ЗАО «Петрофарм».
3. Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и об убытках (счетов прибылей и убытков).
4. О распределении прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов) и убытков.

5. Об избрании членов Совета директоров ЗАО «Петрофарм».
6. Об утверждении аудитора ЗАО «Петрофарм».
7. Об избрании членов Ревизионной комиссии (Ревизора) ЗАО «Петрофарм».

Согласно списку зарегистрированных лиц ЗАО «Петрофарм», имеющих право на участие в повторном общем собрании акционеров 14.10.2009 по состоянию на 21.09.2009 акционерами общества являются 15 физических лиц, в том числе Зигле Наталья Васильевна.

В графе «Данные документа, удостоверяющего личность» Зигле Н.В. данного списка указаны данные паспорта гражданина Германии – РД 719810915, Выдан 16.07.2007, орган выдачи: Burgermeisteramt Pfullendorf, которые внесены в список на основании анкеты зарегистрированного лица, представленной истцом 25.06.2009.

Указанные данные соответствуют имеющейся в деле копии паспорта гражданина Германии на имя Зигле Натальи, подтвержденной нотариально заверенным переводом на русский язык, совершенным нотариусом 11.08.2009. Информация о месте жительства Зигле Н.В., указанном в списке соответствует сведениям, указанным в виде на жительство иностранного гражданина 82№0229963, выданного 22.10.2008 УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Зигле Н.В. является акционером ЗАО «Петрофарм» в течение длительного времени, что не оспаривается ответчиком, и владеет 32,75 % акций общества, в связи с чем доводы ответчика о том, что члены счетной комиссии, в состав которой входили акционер ЗАО «Петрофарм» Курганова Т.Н. и юрист Общества, не могли идентифицировать личность акционера Зигле Н.В. при общем количестве акционеров 15 человек, не могут быть признаны судом обоснованными.

В связи с изложенным отказ истцу в допуске на повторное годовое общее собрание акционеров ЗАО «Петрофарм» является существенным нарушением прав и законных интересов акционера.

В силу пункта 7 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований названного закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло убытков акционеру.

Поскольку голосование акционера Зигле Н.В. не могло повлиять на результаты голосования по 1, 2, 3, 4, 6 и 7 вопроса повестки дня оспариваемого собрания, решение по данным вопросам не повлекло причинение убытков акционеру, допущенные нарушения не являются достаточными для признания указанных решений недействительными.

В части пятого вопроса повестки дня об избрании членов Совета директоров Общества, по которому решение принималось кумулятивным голосованием по правилам пункта 4 статьи 66 ФЗ "Об акционерных обществах", голосование Зигле Н.В. могло повлиять на результаты голосования, так как из 10.000 кумулятивных голосов по данному вопросу, принадлежащих всем акционерам Общества, Зигле Н.В. принадлежит 3.275 голосов.

Решение о формировании состава Совета директоров касается деятельности органа управления Обществом, что имеет существенное значение для реализации прав и законных интересов акционера в области деятельности общества, в силу чего решение по вопросу избрания Совета директоров ЗАО «Петрофарм» является недействительным.

При этом доводы истца об изменении повестки дня собрания судом отклонены, поскольку из представленных ответчиком документов следует, что при подготовке бюллетеней для голосования в них была допущена техническая ошибка в указании отчества одного из кандидатов в члены Совета директоров: Турицина Дмитрия Анатольевича, которая исправлена согласно протоколу заседания счетной комиссии, состоявшегося 14.10.2009 в 18 часов 15 минут, и ведомости замены бюллетеней путем изъятия и аннулирования неправильных бюллетеней и выдачи новых.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение повторного (годового) общего собрания акционеров закрытого акционерного общества «ПЕТРОФАРМ» от 14 октября 2009 года об избрании членов Совета директоров ЗАО «ПЕТРОФАРМ».

В остальной части в признании недействительным решения повторного (годового) общего собрания акционеров ЗАО «ПЕТРОФАРМ» от 14 октября 2009 года отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «ПЕТРОФАРМ» в пользу Зигле Натальи Васильевны 2000руб.00коп. расходов по государственной пошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

С.Ю.Щуринова