



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*11 июля 2014 года*

*Дело № А56-10216/2014*

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 11 июля 2014 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:

судьи **Галкина Т.В.**,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Туктаровым А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "МегаВентМонтаж"  
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу  
третье лицо Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение "Центр социальной реабилитации инвалидов и детей-инвалидов Фрунзенского района"

об оспаривании решения от 21.01.2014 по делу №РНП-78-09/14

при участии  
от заявителя: Власов А.С., доверенность №1 от 27.02.2014  
от заинтересованного лица: Кудряшов К.И., доверенность №11/8901 от 13.05.2014  
от третьего лица: не явился

**установил:**

ООО «МегаВентМонтаж» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 21.01.2014 по делу №РНП-78-09/14.

Ответчик заявленные требования не признал, поскольку решение является законным и обоснованным.

Третье лицо поддержало доводы ответчика и просило в удовлетворении требований отказать.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, в соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, установил следующее:

Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением "Центр социальной реабилитации инвалидов и детей-инвалидов Фрунзенского района" на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение №0372200240113000045 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем приточно-вытяжной вентиляции Учреждения.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.12.2013 №0372200240113000045-3 победителем аукциона признано ООО «МегаВентМонтаж».

11.12.2013 Общество направило оператору электронной площадки подписанный проект договора и документ об обеспечении исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии от 10.12.2013 №БГ-077/22/010, выданной ЗАО Коммерческий банк «Арзамас».

20.12.2013 заказчиком опубликован протокол №0372200240113000045-4 об отказе от заключения договора и признании победителя открытого аукциона в электронной форме уклонившимся от заключения договора.

30.12.2013 сведения об уклонении Общества от заключения договора были представлены в Санкт-Петербургское УФАС России.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 21.01.2014 по делу №РНП-78-09/14 данные сведения были включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с [частью 11 статьи 41.12](#) Закона о размещении заказов определены случаи, в которых победитель открытого аукциона в электронной форме или иной участник открытого аукциона, с которым заключается государственный или муниципальный контракт, признается уклонившимся от заключения контракта. В их числе назван случай, когда участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частью 4 названной статьи](#), не направил оператору электронной площадки проект контракта (подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Из содержания протокола от 19.12.2013 об отказе от заключения договора с заявителем следует, что основанием к этому послужило представление им, как победителем аукциона в обеспечение исполнения обязательств по договору ненадлежащей банковской гарантии, представление которых Коммерческий банк «Арзамас» не подтвердил.

[Статьей 19](#) Закона о размещении заказов предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков.

Однако в соответствии с [частью 2 данной статьи](#) Закона в реестр включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Анализ вышеприведенных положений [Закона](#) о размещении заказов свидетельствует о том, что в него включаются только лица уклоняющиеся от заключения контракта, не совершившие предусмотренные законом действия. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу

является последствием, санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов ([пункт 2 части 2 статьи 11 Закона](#)).

В актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 [N 13-П](#), от 21.11.2002 [N 15-П](#), Определения от 07.06.2001 [N 139-О](#), от 07.02.2002 [N 16-О](#)) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В связи с этим, при рассмотрении вопроса о законности решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков соответствующий орган не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

При этом, условия признания участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, уклонившимся от заключения контракта, установленные в [частью 11 статьи 41.12 Закона](#) о размещении заказов, не подлежат расширительному толкованию для использования в целях ограничения прав заявителя путем включения его в реестр.

Как следует из материалов дела, банковская гарантия ЗАО Коммерческий банк «Арзамас» была предоставлена заявителю от финансового агента - компании ООО "Миконт" по соглашению о выдаче банковской гарантии №077/22/010 от 10.12.2013.

19.12.2013 из письма ЗАО Коммерческий банк «Арзамас» выяснилось, что банковская гарантия Обществу не выдавалась, что и послужило основанием для признания заявителя уклонившимся от заключения договора.

Однако в действиях заявителя отсутствовала недобросовестность, что исключает основания для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

У Общества отсутствовали причины усомниться в подлинности представленных финансовым агентом ООО "Миконт", поскольку ранее (с 26.04.2013 по 31.07.2013) ООО «Миконт» уже оказывало услуги по содействию в получении банковских гарантий (№28/01522 от 28.05.2013, №79/013/22 от 26.04.2013, №020/22/010 от 31.07.2013, №84/013/22 от 30.04.2013. Претензий по данным банковским гарантиям у заказчиков не возникало, договоры, в обеспечение которых предоставлялись банковские гарантии, исполнены надлежащим образом.

Кроме того, узнав о недобросовестности ООО "Миконт", заявитель предпринял действия по исправлению сложившейся ситуации, предлагая альтернативные способы обеспечения исполнения обязательств по контракту (письмо от 20.12.2013).

Также необходимо отметить, что заявитель во время сотрудничества с ООО «Миконт» периодически проверял контрагента и запрашивал у него регистрационные документы, подтверждающие им свою деятельность в качестве финансового агента.

Данные обстоятельства указывают на то, что Общество не уклонялось от заключения договора с заказчиком, не совершало недобросовестных действий, направленных на уклонение и не преследовало такую цель, его вина в предоставлении недействующих банковских гарантий отсутствует, что свидетельствует об отсутствии оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

1. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 21.01.2014 по делу №РНП-78-09/14.
2. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу ООО «МегаВентМонтаж» расходы по госпошлине в сумме 2000 рублей.
3. Выдать исполнительный лист.
4. Расходы по госпошлине в сумме 4000 рублей оставить на ООО «МегаВентМонтаж».

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Галкина Т.В.