



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 августа 2009 года

Дело №А56-7110/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.
судей Лариной Т.С., Марченко Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Тихомировой Н.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7246/2009) Межрайонной инспекции ФНС России №15 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2009 г. по делу № А56-7110/2009 (судья Лилль В.А.), принятое

по иску ООО "Панорама"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения

при участии:

от истца: пр. Смирнова М.Ю., дов. от 20.06.2009 г.

от ответчика: пр. Маркова Э.А., дов. от 12.01.2009 г. №03-18/00228

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Панорама» (далее – заявитель, ООО «Панорама») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения №175828А от 22.12.2008 г. Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу (далее – ответчик, МИФНС № 15, регистрирующий орган) и обязанности ответчика внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о смене генерального директора ООО «Панорама».

Решением суда первой инстанции от 21.04.2009 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 28.04.2009 г.) заявленные требования удовлетворены. С МИФНС №15 в пользу ООО «Панорама» взыскано 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение суда в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины МИФНС № 15 подана апелляционная жалоба, в которой указано на отсутствие законных оснований для взыскания 2000 руб. с регистрирующего органа.

Податель жалобы указывает на то, что согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации с 31.01.2009 г. от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, выступающие в качестве истцов или ответчиков.

МИФНС № 15 просит отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против ее удовлетворения, ссылаясь на то, что спорная сумма представляет собой судебные расходы, которые распределяются по нормам статьи 110 АПК РФ, а не в соответствии положениями НК РФ.

Возражений против рассмотрения дела апелляционным судом по правилам, предусмотренным частью 5 статьи 268 АПК РФ, сторонами не заявлено.

Законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

В судебном заседании апелляционного суда представители сторон поддержали, соответственно, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее. Ответчик уточнил в судебном заседании, что, по его мнению, государственная пошлина должна быть возвращена заявителю из бюджета.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда в обжалуемой части.

Положения статьи 333.37 НК РФ регулируют вопросы уплаты государственной пошлины при обращении за совершением юридически значимого действия, тогда как отнесение судебных расходов стороны, в пользу

которой принят судебный акт, на другую сторону регулируется статьей 110 АПК РФ, нормы АПК РФ исключений в части отнесения судебных расходов на проигравшую сторону не предусматривают. Поскольку расходы по уплате государственной пошлины в силу положений статьи 101 АПК РФ относятся к судебным расходам, они верно отнесены судом первой инстанции на ответчика, так как судебный акт принят в пользу заявителя. Такое распределение судебных расходов соответствует положениям статьи 110 АПК РФ. Аналогичная позиция высказана в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 г. №117.

Статья 333.16 НК РФ относит государственную пошлину к сборам – то есть обязательным взносам, взимаемым с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщика сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами или должностными лицами юридически значимых действий, в данном случае действий, предусмотренных главой 25.3 НК РФ (статья 333.16 НК РФ). При этом, лицо является плательщиком государственной пошлины в случае если оно непосредственно обращается за совершением юридически значимого действия, либо выступает ответчиком в судах по делам, если решение суда принято не в его пользу, и истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

По смыслу приведенных положений, предусмотренная законом льгота по уплате государственной пошлины может быть применена только при внесении ее как обязательного платежа в бюджет – то есть при соответствующем обращении и плательщиком сбора. В данном случае ответчик за совершением юридически значимого действия не обращался, истец от уплаты государственной пошлины не освобожден, взыскание спорной суммы производится в пользу стороны по делу, а не в федеральный бюджет. Таким образом, взыскание 2000 рублей с подателя апелляционной жалобы в качестве действий по взиманию сбора, применительно к которым статьей 333.37 НК РФ предусмотрена льгота, квалифицировано быть не может.

Основания для возврата (зачета) государственной пошлины приведены в статье 333.40 НК РФ, их перечень является исчерпывающим. Возврат государственной пошлины плательщику из федерального бюджета в случае

удовлетворения заявленных в суд требований, названной нормой не предусмотрен.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части распределения судебных расходов является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2009 г. по делу № А56-7110/2009 в обжалуемой части без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

И.В. Масенкова

Судьи

Т.С. Ларина

Л.Н. Марченко