



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении без рассмотрения

г. Санкт-Петербург
11 марта 2015 года.

Дело № А56-67595/2014

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2015 года. Полный текст определения изготовлен 11 марта 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Рагузиной П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Наумовой Е.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «МегаВентМонтаж»
ответчик: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением французского языка Василеостровского района города Санкт-Петербурга
о взыскании 3 793 013 руб. 26 коп.

при участии
от истца: не явился (извещен)
от ответчика: Иванова О.Н. (и.о. директора)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «МегаВентМонтаж» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением французского языка Василеостровского района города Санкт-Петербурга (далее - Учреждение) о взыскании 3 771 703 руб. 14 коп. задолженности на основании договора от 30.12.2013 № 0372200171730000-0087438-02 и 21 310 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2014 по 01.10.2014. Истец также просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 82 930 руб. 14 коп.

Истец о времени и месте судебных заседаний, назначенного на 17.12.2014 и отложенного на 28.01.2015, извещен надлежащим образом в соответствии с частями 1 и 6 статьи 121, частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 28.01.2015 был объявлен перерыв до 04.02.2015. После окончания перерыва судебное заседание продолжено в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса. В судебное заседание 04.02.2015 истец также не явился.

Определением от 04.02.2015 рассмотрение дела отложено на 04.03.2015. Истец о времени и месте судебного заседания, отложенного на 04.03.2015, извещен

надлежащим образом в соответствии с частями 1 и 6 статьи 121, частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о движении дела размещена в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд располагает сведениями о получении истцом копии определения о принятии заявления к производству и возбуждении производства по заявлению, направленной в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, доказательствами получения истцом информации о начавшемся судебном процессе (статья 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В судебные заседания от 17.12.2014, 28.01.2015- 04.02.2015 и от 04.03.2015 истец не являлся, своих представителей в суд не направлял.

О времени и месте судебного разбирательства истец был извещен.

Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца в суд не поступало.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Поскольку истец повторно не явился в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требовал рассмотрения дела по существу, на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

При этом суд разъясняет, что в силу статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В связи с оставлением искового заявления без рассмотрения по правилам части 1 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу надлежит возратить из федерального бюджета 41 965 руб. 17 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 06.10.2014 № 512.

Руководствуясь статьями 148, 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Оставить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «МегаВентМонтаж» без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МегаВентМонтаж» из федерального бюджета 41 965 руб. 17 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 06.10.2014 № 512.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Рагузина П.Н.