



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 февраля 2010 года

Дело № А56-92476/2009

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2010 года. Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Иваниловой О.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федуновой Е.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Петрофарм"
ответчик: ООО "Петрофарм и Компания"
о взыскании 872 400 руб.

при участии

- от истца: Кудрявцев В.О. по доверенности от 11.01.2010

- от ответчика: Власов А.С. по доверенности от 25.08.2009, Зигле Н.В. директор

у с т а н о в и л :

Истец просит взыскать с ответчика 872400 руб. неосновательного обогащения в размере оплаты за нежилое помещение по договору купли-продажи от 17.02.2003 №1, признанному в судебном порядке недействительным.

Ответчик возражает против удовлетворения иска, представил заявление о пропуске срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Истец по договору купли-продажи № 1 от 17.02.2003 приобрел у ответчика нежилое помещение 47Н, расположенное по адресу: Санкт - Петербург, ул. Буглерова, д. 13, литера А, кадастровый номер 78:5218А:0:3:7, объект был истцу передан, зарегистрирован переход права собственности, истцом произведена оплата.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2006 по делу А56-35196/2004 сделка признана недействительной, при этом в мотивировочной части решения указано на ничтожность

сделки на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), поскольку от имени ответчика договор подписан неуполномоченным лицом, а также договор признан недействительной сделкой как заключенный с нарушением статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

На момент вынесения решения по делу № А56-35196/2004 и в настоящее время истец не является собственником объекта, являвшегося предметом купли-продажи, поскольку объект был продан ООО «КТН». Вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А56-6954/2008 от 08.12.2008 удовлетворены требования ответчика о признании права собственности на помещение, которое было истребовано у ООО «КТН».

Истец ссылается на то, что на основании вступившего в законную силу судебного акта по делу № А56-35196/2004 направил ответчику 13.06.2007 требование о возврате перечисленных в счет оплаты денежных средств по договору № 1 от 17.02.2003 в сумме 872400 руб., однако денежные средства не были ответчиком возвращены.

Истец полагает, что ответчик неосновательно обогатился, поскольку договор купли - продажи от 17.02.2003 был реально исполнен истцом, что также подтверждено справкой ответчика, представленной в рамках дела А56-6954/2008. Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, при этом требования истца основаны на статьях 167 и 1102 ГК РФ.

Оценив доводы сторон и материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Согласно статье 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, что означает возможность для стороны по сделке потребовать не только возврата полученного по сделке, что прямо предусмотрено статьей 167 ГК РФ, но и реализовать право на предъявление иных требований, предусмотренных главой 60 ГК РФ (статьи 1104, 1105, 1107, 1108 ГК РФ).

При этом срок исковой давности подлежит исчислению по правилам, предусмотренным статьей 181 ГК РФ по следующим основаниям.

Согласно статье 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим кодексом и иными законами.

Согласно статье 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Поскольку истец произвел исполнение по сделке, которая признана судом ничтожной, требование предъявлено о взыскании полученных ответчиком денежных средств по недействительной сделке, то соответственно следует применить сроки исковой давности, предусмотренные специальной нормой – статьей 181 ГК РФ.

Исполнение по договору №1 от 17.02.2003 года со стороны истца согласно платежному поручению №37 началось 01.04.2003, также оплата производилась в апреле – июне 2003 года, предъявлен в суд 18.12.2009.

Согласно части 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Решением по делу А56-35196/2004 сделка признана недействительной, в том числе, в связи с нарушением требований статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Судом установлено, что на момент заключения договора единоличным исполнительным органом ООО «Петрофарм» являлась Попова В.Г., а единственным участником – Курганова Т.Н. При этом и Курганова Т.Н. и Попова В.Г. на тот момент являлись участниками ООО «Петрофарм и Компания» с долями 20,4% и 6,47%.

В силу статьи 53 ГК РФ юридическое лицо участвует в гражданском обороте через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Следовательно, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительной сделки как совершенной с заинтересованностью, начинает течь со дня, когда орган ООО «Петрофарм», уполномоченный решать вопрос об их заключении, узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, то есть заинтересованности Поповой В.Г.

В этом случае, суд полагает, что срок исковой давности следует исчислять с даты заключения оспариваемой сделки, поскольку со стороны истца договор подписан Поповой В.Г.

С учетом изложенного суд полагает несостоятельной позицию истца о том, что о недействительности сделки ему стало известно с даты вступления в силу решения по делу А56-35196/2004.

На дату обращения истца в суд срок исковой давности истек.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом изложенного иск удовлетворению не подлежит, госпошлина остается на истце.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Иванилова О.Б.