



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 мая 2013 года

Дело № А56-11060/2013

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бурденкова Д.В.,

рассмотрев дело по иску:
ООО "Классика"
к ООО "Петербургский цирюльник"

о взыскании 126 764 руб. 72 коп.

установил:

ООО "Классика" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Петербургский цирюльник" (далее – ответчик) о взыскании 126 764 руб. 72 коп., из которых сумма основного долга по договору поставки № 148/Кл от 01.04.2010 – 70 035 руб. 72 коп., пени за просрочку оплаты товара – 56 728 руб. 93 коп.

Определением от 07.03.2013 суд принял исковое заявление в порядке упрощенного производства.

Стороны надлежащим образом извещены о наличии настоящего спора в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В материалы дела 26.03.2013 от истца поступило заявление об уменьшении суммы иска, в котором он просит взыскать с ответчика пени за просрочку оплаты товара в сумме 56 728 руб. 93 коп. и расходы по уплате госпошлины.

В арбитражный суд 28.03.2013 поступил отзыв на исковое заявление, заявление о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в сумме 7 000 руб.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял заявленные истцом уменьшения.

По данным системы "Мой арбитр" и АИС Судопроизводство по состоянию на 06.05.2013 в электронном виде иные ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Как следует из материалов дела, 01.04.2010 между сторонами был заключен договор поставки № 148/Кл, по условиям которого истец принял на себя обязательство поставить в адрес ООО "Петербургский цирюльник" товар, а ответчик – принять и оплатить полученный товар.

По мнению истца, ООО "Классика" выполнило свои обязательства по поставке товара ответчику в полном объеме на сумму 242 750 руб. 29 коп., в подтверждение чего представило в материалы дела товарную накладную № 18_101053 от 30.11.2011.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 1 ответчик производит оплату товара в течение семи календарных дней с даты отгрузки товара истцом.

Ссылаясь на нарушение ответчиком срока оплаты поставленного товар, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании пени за просрочку оплаты товара.

Рассмотрев и оценив материалы дела, суд признал заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Договор № 148/Кл от 01.04.2010 был согласован сторонами по всем существенным условиям, составлен в надлежащей форме, подписан и в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статьям 485, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене и в срок, предусмотренные договором.

Согласно части 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В обоснование взыскания пени за просрочку оплаты товара истец ссылается на пункт 2 дополнительного соглашения № 2 от 29.09.2010.

Однако указанное дополнительное соглашение заключено к договору поставки № 148/КЛ от 16.04.2010, в то время как требования по настоящему иску основаны на договоре поставке № 148/Кл от 01.04.2010. Кроме того, в представленной в материалы дела товарной накладной № 18_101053 от 30.11.2011 в качестве основания поставки указан договор № 148/КЛ-кредит 14 дней от 16.04.2010, мобильный заказ № 5455-47005455.

Согласно [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено [частью 2 статьи 9](#) АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

ООО "Классика" не представило доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком сроков оплаты товара по договору поставки № 148/Кл от 01.04.2010.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Порядок и критерии возмещения судебных издержек установлены положениями главы 9 АПК РФ. Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из представленных в дело материалов следует, что заявленные ответчиком судебные издержки представляют собой оплату услуг представителя в сумме 7 000 рублей.

Указанные расходы подтверждаются договором возмездного оказания юридических услуг № 2003/13-01 от 20.03.2013, платежным поручением № 5 от 20.03.2013 на сумму 7 000 руб., приказом № 12 от 15.01.2010, счетом № 82 от 20.03.2013.

Приняв во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы; время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов; сложившуюся в данном регионе стоимость на сходные услуги и продолжительность рассмотрения дела, суд пришел к выводу о том, что предъявленное ответчиком требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 5000 руб.

Государственная пошлина относится на истца согласно статье 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Классика" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Петербургский цирюльник" расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части требования ООО "Петербургский цирюльник" о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Бурденков Д.В.