



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 ноября 2009 года

Дело № А56-24151/2009

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Ранневой Ю.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вороной С.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Европейское Финансовое Агентство "Эра"
ответчик: ООО "Мозар"
о взыскании 348 316 руб. неосновательного обогащения
при участии
от истца: представитель Иванов Д.Н. по доверенности от 20.03.2009
от ответчика: представитель Власов А.С. по доверенности от 18.05.2009 № 1

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Европейское Финансовое Агентство «Эра» (далее – Агентство) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мозар» (далее – Общество) о взыскании 348 316 руб. 16 коп. неосновательного обогащения за январь и февраль 2008г. в связи с использованием без правовых оснований нежилых помещений.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, ответчик возражал против их удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав участников спора, суд установил следующие обстоятельства.

Агентство (арендодатель) и Общество (арендатор) подписали договор от 26.04.2007 № 4-26-04/2007 краткосрочной аренды нежилых помещений в здании торгово-бытового комплекса по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 101, корп. 1, лит. А, 4 этаж, пом. 36Н (6, 8, 9) площадью 41,2 кв. м, пом. 32-Н площадью 12,2 кв. м для осуществления следующих видов деятельности: общественное питание, складские, технические и административные цели.

В соответствии с пунктом 8.1 ежемесячная арендная плата составляет сумму, эквивалентную 5000 долларов США.

Имущество передано арендатору по передаточному акту от 26.04.2007.

Помещения 36-Н (6, 8, 9) и 32-Н возвращены арендодателю по акту сдачи-приемки от 10.10.2007.

Подписанный сторонами договор долгосрочной аренды тех же нежилых помещений от 24.07.2007 № д/05/07 (сроком на 10 лет) не зарегистрирован в установленном порядке, в силу пункта 3 статьи 433, пункта 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации не считается заключенным и влекущим правовые последствия.

В дальнейшем стороны подписали договор от 01.03.2008 № 03-01/03/08 краткосрочной аренды того же имущества на 360 дней с установлением ежемесячной платы за пользование помещениями в размере, эквивалентном 5000 долларов США.

Ссылаясь на то, что Общество фактически пользовалось спорными помещениями в январе–феврале 2008г., не вносило плату за пользование, обязано возвратить неосновательное обогащение по ставкам арендной платы в сумме, эквивалентной 10 000 долларов США, Агентство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1105 того же Кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Обращаясь с требованием о взыскании неосновательного обогащения, истец в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать, что ответчик использовал спорные помещения в заявленный в иске период, сберег плату за пользование, неосновательно обогатился за счет истца.

Между тем представленные в материалы дела документы не подтверждают данные обстоятельства.

Согласно акту от 26.04.2007 имущество возвращено арендодателю; передаточный акт при подписании договора от 24.07.2007 стороны не оформляли; иных документов, подтверждающих, что ответчик владел и пользовался помещениями в январе–феврале 2008г., не имеется.

Указание в платежных поручениях от 09.08.2007 № 1, от 11.09.2007 № 10, от 09.10.2007 (12.10.2007) № 18 назначения платежей – оплата по договору от 24.07.2007 за август–октябрь 2007г. также не доказывает факт такого пользования; ответчик ссылается на допущенную бухгалтерскую ошибку при составлении платежных документов, указывает, что фактически оплата произведена за период, предшествующий возврату помещений по акту от 10.10.2007.

Имеющийся в материалах дела акт от 28.01.2008 об осмотре помещений 32Н, 33Н, 34Н, 36Н с указанием на нахождение в помещениях имущества арендаторов и ведение хозяйственной деятельности составлен без участия ответчика, не подтверждает использование им спорных помещений в течение заявленного в иске периода; приложенные к акту фотоматериалы также не позволяют прийти к выводу, что ответчик использовал указанные в иске помещения в данный период.

При таком положении суд не признает исковые требования доказанными, отказывает в их удовлетворении.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Раннева Ю.А.