



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 декабря 2013 года

Дело № А56-42438/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сергеевой О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хирлиг-оол Ч.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ОАО "Дорожно-эксплуатационное управление №1" (адрес: 180005, Россия,
Псков, Ленинградское шоссе д. 11, ОГРН: 1106027005963);
ответчик: ООО "ДОР-ПРИЗ" (адрес: 196105, Россия, Санкт-Петербург, Московский
пр., д. 184, лит А, ОГРН: 1027804910440);
о взыскании

при участии
- от истца: Королев К.Е. (доверенность № 22 от 10.01.2013)
- от ответчика: Власов А.С. (доверенность от 18.11.2013)

у с т а н о в и л :

ОАО «Дорожно-эксплуатационное управление №1» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика – ООО «ДОР-ПРИЗ» 300 000 руб. авансового платежа в связи с ненадлежащим выполнением I-го этапа работ по договору № 624 от 27.04.2011 и просит расторгнуть указанный договор.

ООО «ДОР-ПРИЗ» иск отклонило и предъявило встречный иск о взыскании 200 000 руб. задолженности по оплате выполненных по указанному договору работ и 34 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Встречный иск принят к рассмотрению совместно с первоначальным на основании ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с проведением экспертизы производство по делу было приостановлено с 07.05.2013 до 05.11.2013.

Судом установлено:

Между сторонами был заключен договор № 624 от 27.04.2011.

Согласно п. 1.1. договора подрядчик - ООО «ДОР-ПРИЗ» обязался выполнить по заданию заказчика - ОАО «Дорожно-эксплуатационное управление №1» следующую работу: выполнение проектной документации «Разработки месторождения ПГМ «Бороусы» Пыталовского района Псковской области», в том числе:

I этап. Производство маркшейдерской съемки месторождения;

II этап. Выполнение проектной документации разработки месторождения и проекта горного отвода.

Цена договора составляет 1 000 000 руб.

В соответствии с п. 4.1.1. договора заказчик перечислил на расчетный счет подрядчика платежным поручением № 3036 от 02.06.2011 авансовый платеж в размере 300 000 руб.

Спор между сторонами возник по I-у этапу работ, стоимостью 500 000 руб. и состоит в оспаривании заказчиком правильности производства маркшейдерской съемки месторождения ПГМ «Бороусы».

В связи с тем, что для рассмотрения дела по существу потребовались специальные познания в области маркшейдерского дела, по делу была назначена строительно-техническая экспертиза. Стоимость экспертизы – 55 000 руб. уплачена сторонами в равных долях.

На разрешения эксперта Есипова Д.А. были поставлены следующие вопросы, согласованные сторонами в судебном заседании:

1) Были ли допущены ООО «ДОР-ПРИЗ» при проведении маркшейдерской съемки карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области на основании договора №624 от 27.04.2011 нарушения требований нормативных документов, регулирующих проведение маркшейдерских работ?

2) Были ли допущены ООО «ДОР-ПРИЗ» при составлении отчета о маркшейдерской съемке карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области на основании договора №624 от 27.04.2011г нарушения требований нормативных документов, регулирующих оформление результатов проведения маркшейдерских работ?

3) Имеют ли работы, проведенные ООО «ДОР-ПРИЗ» потребительскую ценность и могут ли они быть использованы для разработки проектной документации на разработку месторождения «Бороусы» и проекта горного отвода.

4) Если не могут, то какие дополнительные работы необходимо произвести, и какова их рыночная стоимость.

Согласно заключению эксперта № 138-А56-42438/2012 от 21.10.2013 ООО «ДОР-ПРИЗ» произвело маркшейдерскую съемку карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области согласно инструкции по производству маркшейдерских работ РД 07-603-03. При проведении съемки нарушений требований нормативных документов, регулирующих проведение маркшейдерских работ, не выявлено.

При составлении отчета о маркшейдерской съемке карьера «Бороусы» были допущены следующие нарушения:

- информация о проделанной работе в отчете была предоставлена не в полном объеме;

- отсутствуют каталоги координат временных пунктов, ведомости оценки точности теодолитных ходов и тригонометрического нивелирования;

- отсутствуют схемы замкнутых теодолитных ходов с указанием привязки к жестким пунктам;

- отсутствует раздел методики подсчета объемов остатков геологических запасов на местонахождении, не описано, каким образом выполнялся подсчет объемов;

- на графических приложениях отсутствуют: граница лицензированного участка с угловыми точками, границы геологических блоков на планах по категориям не обозначены.

Работы проведенные ООО «ДОР-ПРИЗ» имеют частичную потребительскую ценность, при условии, если графические приложения, планы и разрезы будут представлены в электронном виде в формате AutoCAD или DXF.

При ответе на четвертый вопрос эксперт указал, какие дополнительные работы необходимо произвести, однако стоимость этих работ не определил, сославшись на то, что она определяется договором между заказчиком и исполнителем.

Таким образом, из заключения эксперта можно сделать вывод, что ООО «ДОР-ПРИЗ» выполнило I этап работ с незначительными недостатками, которые могут быть исправлены. Следовательно, аванс в размере 300 000 руб. не может быть взыскан с подрядчика по первоначальному иску.

Оснований для расторжения договора по основаниям, указанным в первоначальном иске, не имеется.

Учитывая изложенное, первоначальный иск удовлетворению не подлежит.

Встречный иск также не может быть удовлетворен судом, поскольку при составлении отчета о маркшейдерской съемке подрядчиком были допущены нарушения, указанные экспертом в своем заключении.

Заказчик также указывал на недостатки в своих письмах от 18.08.2011 исх. № 674, от 26.08.2011 исх. № 693 (т.1, л.д. 13-14).

Следовательно, нельзя признать, что I этап работ по договору выполнен полностью с надлежащим качеством.

Учитывая изложенное, у заказчика в настоящее время отсутствует обязанность по полной оплате I этапа работ.

Расходы по экспертизе и другие судебные расходы остаются на стороне, которая их понесла.

Руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. В удовлетворении первоначального иска отказать.
2. В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Сергеева О.Н.