



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 февраля 2014 года

Дело № А56-69243/2013

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Васильевой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алоевым М.Х.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Комитет по управлению городским имуществом (адрес: Россия 191060, Санкт-Петербург, Смольный подъезд № 6, ОГРН: 1027809244561);
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Валиг" (адрес: Россия 196006, Санкт-Петербург, Алтайская улица, д. 7, литера А, пом. 1Н, СПб)
о взыскании штрафа

при участии

- от истца: Назарова Е.Л., по доверенности от 25.12.2013
- от ответчика: Власов А.С., по доверенности от 25.11.2013

у с т а н о в и л :

Комитет по управлению городским имуществом (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Валиг" (далее – Общество) о взыскании штрафа в размере 329180,76руб.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между Комитетом и Обществом заключен договор аренды от 06.06.2005 №12-А003719 части помещения № 1Н (ч.п.9,10) площадью 150,40 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, Алтайская улица, д. 7, литера А.

Ссылаясь на нарушение ответчиком пункта 2.2.18 указанного договора (договоры субаренды, заключённые 20.07.2013 с ИП Грековой О.Н. (№64/2, №63/2), ИП Высоцкой Н.В. (№ 65/2) и ИП Николаевой Н.Н. (№ 66/2) представлены Комитету ответчиком 29.07.2013), и обязанность в связи с этим в соответствии с п.4.10 договора выплатить арендодателю штраф в размере годовой арендной платы, которая в 2013 году составила 329180,76 руб., истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 2.2.18 договора ответчик обязан уведомить арендодателя о заключении договора субаренды в пятидневный срок со дня передачи помещения субарендатору по акту или подписания договора субаренды.

Согласно пункту 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются сданными в срок.

Из представленной в материалы дела описи вложения в ценное письмо следует, что ответчик посредством органов почтовой связи направил в адрес Комитета уведомление о заключении четырех договоров субаренды с приложением соответствующих договоров 22.07.2013, о чем свидетельствует штамп почтового отделения с датой приема корреспонденции в отправку.

Пунктом 5 приказа ФГУП "Почта России" от 17.05.2012 N 114-п "Об утверждении Порядка" (вместе с "Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений") установлены особенности приема регистрируемого почтового отправления (РПО) с описью вложения: с описью вложения пересылаются РПО только с объявленной ценностью, РПО подаются отправителем в открытом виде, отправитель должен заполнить два бланка описи вложения, в которых указывается: вид почтового отправления; наименование и почтовый адрес адресата; наименование, количество предметов и сумма оценки каждого предмета; общий итог количества пересылаемых предметов и итоговая сумма оценки цифрами. После заполнения отправитель ставит свою подпись на каждом бланке. После заполнения бланков описи вложения работник отделения почтовой связи должен: сличить записи в обоих экземплярах описи вложения; сличить соответствие адреса и наименование адресата, указанные в описи вложения и на адресной стороне оболочки (адресном ярлыке) РПО; сличить отправляемые предметы с записями в описи вложения; проверить соответствие суммарной стоимости вложений, указанной в описи вложения, сумме объявленной ценности РПО; проставить на обоих экземплярах описи вложения отпечаток календарного почтового штемпеля и расписаться в них; второй экземпляр выдать отправителю вместе с квитанцией.

Представленная ответчиком опись вложения в ценное письмо соответствует указанным требованиям и принимается судом в качестве допустимого доказательства надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору в части пункта 2.2.18.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения иска не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Васильева Н.В.