

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***21 марта 2011 года****Дело № А56-56671/2010**

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе:

судьи Закржевской Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лютиной Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ЗАО «Ростстрой»

ответчик: ООО «СУ-2»

о взыскании 15518329 руб. 48 коп.,

при участии

- от истца: представителя Черенова К.А. по доверенности от 30.11.2010

- от ответчика: представителя Влагова А.С. по доверенности от 15.11.10

Представителя Игуменцевой Я.И. по доверенности от 19.10.10

**установил:**

закрытое акционерное общество «Ростстрой» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-2» о взыскании 15518329 руб. 48 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком условий агентских договоров №№ 25-09-А/2009 от 25.09.09, 6/5-А/2008 от 06.05.08, 16-1/5-А/2008 от 16.05.08, 22-А/2007 от 17.03.08, № 14-2/7-А/2008 от 14.06.08, № 18-А/2007 от 29.02.08.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик иск не признал, указывая, что услуги по названным договорам ответчиком оказаны не были.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в период 2008-2009 гг. сторонами заключены агентские договоры №№ 25-09-А/2009 от 25.09.09, 6/5-А/2008 от 06.05.08, 16-1/5-А/2008 от 16.05.08, 22-А/2007 от 17.03.08, № 14-2/7-А/2008 от 14.06.08, № 18-А/2007 от 29.02.08.

В соответствии со ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала)

юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Из представленных договоров следует, что истец принял на себя обязательство совершать от имени и по поручению ответчика юридические и иные действия по поиску строительных подрядов в соответствии с конкурсной документацией для проведения открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов Санкт-Петербурга на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Санкт-Петербурга.

Истец указывает, что в рамках заключенных договоров им совершены необходимые действия, следствием которых явилось заключение ООО «СУ-2» государственных контрактов № 10/09 от 12.10.09, № 68-08 от 02.06.08, № 170-ОК от 26.06.08, № 152 от 11.04.08, № 33 от 04.08.08, № 3 от 21.03.0, однако ответчик, в нарушение условий договоров, обязательство по выплате истцу вознаграждения не исполнил.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывает, что не поручал истцу совершать какие-либо действия от имени ООО «СУ-2» в целях заключения названных государственных контрактов, вследствие чего агентские услуги фактически оказаны не были.

В соответствии со ст.65 АПК РФ, истец должен доказать суду обоснованность своих требований.

В материалах дела отсутствуют какие-либо объективные и достоверные доказательства того, что истец в рамках исполнения обязательств по представленным договорам совершал какие-либо действия от своего имени и в интересах истца.

Согласно пунктам 2.1 договоров, истец обязался совершать предусмотренные договором действия по поручению ООО «СУ-2».

Доказательств того, что ответчик поручал ЗАО «Ростстрой» совершать от его имени какие-либо действия во исполнение условий договора, суду не представлено. Как пояснили стороны, доверенность на совершение каких-либо действий ответчиком истцу не выдавалась.

Истец не смог пояснить суду, каким образом он выполнил предусмотренные договорами действия при отсутствии надлежаще оформленных полномочий.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь также на то, что передал представителю ответчика акты выполненных работ, предусмотренные пунктами 2.1.5 договоров отчеты о выполненных работах (т.1, л.д. 23, 30, 44, 58, 63).

Из представленных отчетов следует, что они переданы представителю ООО «СУ-2» Кручинину А.В., действовавшему на основании доверенности от 20.11.09 и соглашения № 28 от 28.05.10

Названные отчеты содержат только указание на то, что истец выполнил свои обязательства по договорам, однако, какие именно действия были совершены им во исполнение таких обязательств, отчеты сведений не содержат. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие позицию истца. Представленные истцом материалы (т.3, л.д.100-105) не содержат наименования адресата и доказательств передачи их ответчику.

Кроме того, в соответствии с пунктами 1.1 договоров, истцом приняты обязательства по совершению от имени и по поручению ответчика юридических и иных действий по поиску строительных подрядов в соответствии с конкурсной документацией для проведения открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов Санкт-Петербурга на

поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Санкт-Петербурга.

Из представленных к договору № 25-09-А/2009 от 25.09.09 (т.1, л.д.9) документов следует, что ответчиком выигран конкурс, объявленный Комитетом строительства и связи Новгородской области, на основании чего заключен соответствующий государственный контракт (т.1, л.д.11). Каким образом заключение данного контракта корреспондируется с выполнением истцом обязательств по договору № 25-09-А/2009 от 25.09.09, истец суду не пояснил, однако им поставлен вопрос о взыскании вознаграждения именно за заключение данного контракта на основании отчета от 04.06.10 (т.1, л.д.19).

Кроме того, доверенность от 20.11.09 выдана ответчиком Кручинину А.В. на право представлять интересы ООО «СУ-2» в судебных, правоохранительных и иных государственных учреждениях, но не на право принимать исполнение от контрагентов по гражданско-правовым договорам (от.1, л.д.66).

Соглашение № 28/5 от 28.05.10 предоставляло Кручинину А.В. полномочия по решению вопросов о урегулировании претензионных споров с контрагентами ответчика, но не с ЗАО «Ростстрой». Принятие Кручининим А.В. исполнения об ЗАО «Ростстрой» по спорным договорам данное соглашение не предусматривает (т.1, л.д.64).

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для вывода о том, что истец отчитался перед ответчиком по спорным договорам в установленном этими договорами порядке, и его отчеты приняты ответчиком.

Поэтому представленный истцом акт сверки расчетов от 19.06.10, подписанный со стороны ответчика Кручининим А.В. (т.1, л.д.67), не может служить доказательством надлежащего исполнения истцом обязательств по представленным агентским договорам.

Анализируя объяснения сторон и материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ЗАО «Ростстрой», в нарушение ст.65 АПК РФ, не представило суду объективных и достоверных доказательств выполнения им обязательств по представленным договорам, вследствие чего оснований к удовлетворению заявленных требований не усматривает.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

в удовлетворении иска закрытого акционерного общества «Ростстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-2» о взыскании 15518329 рублей 48 копеек – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Э.С.Закржевская