



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 августа 2014 года

Дело № А56-17346/2014

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 08 августа 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Троховой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крицкиной А.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Государственное учреждение Ленинградской области "Управление
автомобильных дорог Ленинградской области" (адрес: Россия 190103, Санкт-
Петербург, Рижский пр., д.16; Россия 187000, Тосно, Ленинградская область, шоссе
Барыбина, 29 Ж, ОГРН: 1044701899087; 1044701899087);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Дор-Приз" (адрес: Россия
196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д.184, лит.А, ОГРН: 1027804910440);

о расторжении договора и взыскании 41.972 руб 65 коп

при участии

от истца: Ефремовой А.А, по доверенности от 07.05.2014

от ответчика: Андриановой Ю.В. по доверенности от 27.05.2014

у с т а н о в и л :

Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление
автомобильных дорог Ленинградской области» обратилось в Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ДОР-ПРИЗ» о признании
государственного контракта № 3646/2008 от 07.10.2008 расторгнутым и взыскании
3.484.191 руб. 90 коп убытков, а также 310.340 руб. 00 коп. неустойки.

В ходе судебного заседания представитель истца поддержал заявленные
требования, представитель ответчика заявил о применении срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, 07.10.2008 года между Государственным
учреждением Ленинградской области «Управление автомобильных дорог
Ленинградской области» (далее - истец) и Обществом с ограниченной
ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (далее - ответчик) был заключен государственный
контракт №К3646/2008 на разработку рабочего проекта капитального ремонта
автомобильной дороги «Оять-Алеховщина-Надпорожье-Плотично» на участии км 127
– км165 (выборочно км 134+450 – км 137+600; км 138+500 – км 146+200) в
Подпорожском районе Ленинградской области. Срок окончания выполнения работ по

указанному контракту установлен: 25.02.2009. Дополнительным соглашением №1 от 25.08.09 г. Срок окончания работ был изменен: 30.09.09. Соответствующие изменения были внесены в календарный план работ (Приложение №2).

Ответчик, в соответствии с календарным планом производства работ выполнил работы на общую сумму 3 050 300 руб., что подтверждается актами приёмки работ по форме КС-2 и КС-3. Оплата принятых работ произведена платежными поручениями №189245 от 01.12.08г. – 1 740 500 руб.; №223734 от 30.12.08 – 924 573 руб.; №158672 от 02.09.09 – 385 227 руб., а всего на сумму: 3 050 300 руб.

В соответствии с п.20 Технического задания (Приложение №1 к контракту) исполнитель должен получить положительное заключение ГАУ «Леноблгосэкспертиза» договор №173 (в гос. Реестре: №02353 от 09.06.10).

В ходе проведения экспертизы проектной документации были выявлены нарушения по всем разделам проекта. В июле 2010 получено отрицательное заключение государственной экспертизы №47-5-5-0268-10. от 15.07.2010. В соответствии с актом №00000173 от 15.07.2010 стоимость работ по экспертизе составила 433 891 руб. 9 коп. Данная сумма была выплачена платёжным поручением №97652 от 18.06.10.

Письмом №10-320/11-0-0 от 12.04.2011 истец обратился к ответчику с предложением о расторжении договора и возврате выплаченных денег.

В связи с тем, что ответчик не выполнил принятого на себя обязательства и проектную документацию не исправил, не представил истцу и не направил на повторную экспертизу, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование требования о взыскании убытков истец ссылается на положения статьи 761 ГК РФ, предусматривающей ответственность Подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных работ.

Суд отмечает, что отрицательное заключение экспертизы подтверждает ненадлежащее качество выполнения Подрядчиком работ. Гарантийный срок на результат работ контрактом не установлен.

Вместе с тем заключение получено истцом в июле 2010 и, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 724, статьи 725 ГК РФ истец должен был обратиться в суд с требованием о привлечении Подрядчика к ответственности не позднее 01.08.2013.

Согласно штампу канцелярии Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковое заявление поступило в суд 24.03.2014, т.е. по истечении предусмотренного законом срока.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы ([пункт 1 статьи 708 ГК РФ](#)).

В соответствии с частью 2 статьи 200 Гражданского кодекса РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно дополнительному соглашению № 2 к контракту от 02.06.2010, срок выполнения работ установлен до 31.07.2010.

Поскольку к указанному сроку работы ответчиком выполнены не были, началом течения срока давности для предъявления требования о взыскании неустойки является 01.08.2010.

Истечение срока давности по требованию о взыскании неустойки определено 01.08.2013.

Согласно [пункту 26](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15

Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, требования о взыскании убытков и неустойки удовлетворению не подлежат.

В силу [подпункта 1 пункта 2 статьи 450](#) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Требование о расторжении контракта в связи с его существенным нарушением со стороны ответчика не может быть удовлетворено судом ввиду отсутствия возможности установления факта неисполнения обязательства в срок судебным актом в силу истечения срока исковой давности.

При изложенных обстоятельствах заявленные требования удовлетворения не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Трохова М.В.