



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**19 августа 2014 года**

**Дело № А56-17106/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 19 августа 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Ятманова А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калинкиной Т.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (адрес: Россия 187000, Тосно, Ленинградская область, Барыбина шоссе, 29ж; Россия 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., 16, ОГРН: 1044701899087; ИНН: 4716021880);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ДОР-ПРИЗ" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Московский пр-кт, 184, лит. А, ОГРН: 1027804910440; ИНН: 7810143881)

о взыскании 3.087.026 руб. 32 коп.

при участии:

- от истца: Ефремова А.А. по доверенности от 07.05.2014;

- от ответчика: Андрианова Ю.В. по доверенности от 27.05.2014.

**у с т а н о в и л :**

Истец просит взыскать с ответчика 3.087.026 руб. 32 коп., из них: 2.838.636 руб. 32 коп. убытки в виде оплаты работ по государственному контракту №3431/2008 от 09.09.2008 в сумме 2.430.800 руб. и 407.836 руб. 32 коп. стоимость проведения экспертизы; 248.390 руб. штраф по п. 7.5 контракта за расторжение контракта в связи с нарушением срока окончания выполнения работ, а также просит признать государственный контракт №3431/2008 расторгнутым.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Из материалов дела видно, что стороны заключили государственный контракт №3431/2008 от 09.09.2008 на разработку проектной документации. По п. 7.1 контракта обязательства действуют до полного исполнения их сторонами. Ответчик выполнил работу, которую истец принял по актам. Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Ленинградской области» выдало отрицательное заключение №47-5-5-0348-10 от 17.09.2010 на проектную документацию.

Истец направил ответчику претензию №10-319/11-0-0 от 12.04.2011 об уплате пени по п. 8.3 контракта. Ответчик оставил претензию без ответа.

Учитывая, что контракт действует до полного исполнения обязательств, в обязательства ответчика входит «согласование и прохождение экспертизы», то

контракт продолжает свое действие. В претензии истец не заявил об отказе от исполнения контракта, другая переписка арбитражному суду не представлена, поэтому в признании контракта расторгнутым и взыскании штрафа за расторжение контракта следует отказать.

Поскольку контракт продолжает действовать, то оплату стоимости работ, полученную ответчиком, нельзя признать убытками, вызванными не исполнением обязательств по контракту, а иск в этой части следует отклонить.

Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности. По статье 725 Гражданского кодекса РФ для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, срок исковой давности составляет один год, который исчисляется с момента приемки работы в целом. Поскольку в целом работы не приняты, то срок исковой давности не начал течь.

Руководствуясь статьями 307, 309, 393, 450-452 Гражданского кодекса РФ, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Ятманов А.В.