



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 мая 2013 года

Дело №А56-70623/2010

Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2013 года

Определение изготовлено в полном объеме 16 мая 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Горшелева В.В., Поповой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания Бернат К.А.

при участии:

от истца: Кудряшов С.Ю. протокол от 08.10.2012; Власов А.С. по доверенности от 15.10.2012 №1

от ответчика: Рябков А.П. протокол от 17.09.2012 №14; Лескова А.С. по доверенности от 17.01.2013; Пасека Е.А. по доверенности от 17.01.2013

рассмотрев заявление ООО "БИТ-Н" на о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по делу № А56-70623/2010 (судья Даценко А.С.), принятое

по иску ООО "Монолит Сеть Строй"
к ООО "БИТ-Н"

о взыскании 1 128 091, 53 рублей

установил:

ООО «Монолит Сеть Строй» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «БИТ-Н» о взыскании 1 128 091,53 рублей, из которых 1 092 000,00 рублей задолженность по оплате выполненных работ второго этапа, 36 091,53 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами, а 30 000,00 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, удовлетворить иски, требования, полагая, что судом не правильно применены нормы материального права.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 решение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2011 отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 1 092 000 рублей долга, 36 091,53 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов: 26 280,92 рублей государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо – Западного округа от 17.04.2012 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 оставлено без изменения.

Определением ВАС РФ от 10.10.2012 передаче в Президиум ВАС РФ дела №А56-70623/2010 для пересмотра в порядке надзора вышеуказанных постановлений отказано.

27.03.2013 в адрес Тринадцатого арбитражного апелляционного суда поступило заявление от ООО «БИТ-Н» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011.

В обоснование заявления ответчик ссылается на следующее. 21.09.2012 ООО «БИТ-Н» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Монолит Сеть Строй» о взыскании суммы аванса в размере 922 000,00 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 119 880,00 рублей по договору №107/ПР/09 от 11.09.2009 на разработку проектной документации на строительство Административно-складского комплекса (дело №А56-57113/2012). В процессе судебного разбирательства по названному делу ООО «Монолит Сеть Строй» предъявлен встречный иск о взыскании ООО «БИТ-Т» задолженности в размере 900 000,00 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обосновании встречных исковых требований ООО «Монолит Сеть Строй» было представлено суду проектная документация по 3,4 этапам работ по спорному договору, которая, по утверждению ООО «Монолит Сеть Строй», была выполнена в 2010 году.

ООО «БИТ-Н» утверждает, что названная документация была передана ему только 20.12.2012, что подтверждает и сам ООО «Монолит Сеть Строй» в судебном

заседании по делу А56-578113/2012, и отсутствие доказательств направления исполнителем заказчику актов сдачи-приемки проектной документации и накладных по 3,4 этапам работ.

При анализе представленной документации выявлено то, что разработанная ООО «Монолит Сеть Строй» проектная документация в разделе «Технологические решения (3 этап) не соответствует принятым решениям 2 этапа («Конструктивные решения»), поскольку расчеты нормативной нагрузки на перекрытие склада, которые не отвечают возможности реализации принятых ранее технологических решений, что влечет невозможность использования по назначению Проектной документации в целом. По мнению заявителя, факт несоответствия конструктивных решений технологическим решениям является существенным для дела обстоятельством, имеющим важное юридическое значение для взаимоотношения сторон. Кроме того, ответчик ссылается на то, что проектная документация по этапу 3 и этапу 4, о которых ответчику стало известно 20.12.2012 при рассмотрении дела №А56-57113/2012 является существенным обстоятельством и основанием для пересмотра Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании представитель ответчика заявление поддержал в полном объеме, просил Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 отменить по вновь открывшимся обстоятельствам и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца с заявлением не согласился, просил в удовлетворении заявления отказать.

Исследовав и оценив доводы заявления, суд апелляционной инстанции не находит заявление ООО «БИТ-Н» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К числу таких оснований согласно части 1 и пункта 1 части 2 названной статьи относятся, в частности, существенные для дела вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под такими обстоятельствами понимаются юридические факты, которые должны были существовать на момент рассмотрения спора, однако по объективным причинам не могли быть обнаружены. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 4 Постановления от 30.06.2011 N52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или по вновь открывшимся обстоятельствам", существенность обстоятельств заключается в том, что они могли повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта, то есть если бы данные обстоятельства были известны суду, то это привело бы к принятию другого решения. При этом представление новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, ответчик обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011, полагая, что разработанная истцом проектная документация в разделе «Конструктивные решения» (этап 2) содержит расчеты нормативной нагрузки на перекрытие склада, которые не отвечают возможности реализации принятых ранее технологических решений (этап 3), что влечет невозможность использования по назначению Проектной документации в целом.

Однако материалами дела установлено, что в задании на проектирование не предусмотрены требования о применении конкретной нормативно – технической документации и не указаны требования о величине нормативной нагрузки на перекрытия второго этажа. Наличие устных переговоров о том, что заказчик

планировал размещение в административно-складском комплексе товаров народного потребления (электротовары, сантехника, хозяйственные товары и т.д.), а также то, что в техническое задание на проектирование не вносились какие-либо изменения, сторонами не оспаривалось.

Сославшись на пункты 1.6, 1.7 ОНТП 01-86, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводам об отсутствии со стороны истца нарушений требований, содержащихся в задании на проектирование к договору, а также о том, что истец при проектировании по заданию заказчика правомерно руководствовался Пособием СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий розничной торговли» для выбора нагрузки на перекрытия в административно-складского здания (производственного назначения).

Таким образом, доводы заявителя, которые, по мнению ООО "БИТ-Н" подтверждают наличия обстоятельств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, необходимых для пересмотра Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, в части применения для оценки соответствия разработанной проектной документации, другого нормативно – правового акта – ОНТП 01-86.

С учетом изложенного, ссылка заявителя на невозможность использования по назначению Проектной документации в целом, в том числе по этапу 2 не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ссылка заявителя о том, что проектная документация по этапу 3 и этапу 4, о которой ответчику стало известно 20.12.2012 при рассмотрении дела №А56-57113/2012 также подтверждает наличие вновь открывшихся обстоятельств, подлежит отклонению, поскольку предметом рассмотрения дела №А56-70623/2010 являлась разработка проектной документации по этапу 2.

Указанные этапы к предмету рассмотрения настоящего спора не относятся.

Таким образом, заявление ответчика о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, по существу, направлено на переоценку доказательств, которые были предметом рассмотрения при вынесении постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011, что недопустимо в силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не связано с понятием новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом оснований для удовлетворения заявления ООО «БИТ-Н» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011, апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь статьей 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» о пересмотре постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по делу №А56-70623/2010 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий

Я.Г. Смирнова

Судьи

В.В. Горшелев

Н.М. Попова