



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 марта 2014 года

Дело № А56-41155/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Ломакина С.А., судей Боглачевой Е.В., Михайловской Е.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» Косковой Е.Ю. (доверенность от 02.09.2013 № 1) и Новопашина И.А. (доверенность от 23.12.2013 № 16),

рассмотрев 03.03.2014 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» и общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 (судья Сайфуллина А.Г.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 (судьи Сомова Е.А., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) по делу № А56-41155/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма», место нахождения: 195027, Санкт-Петербург, Большеохтинский пр., д. 10, лит. «А», пом. 4 Н, ОГРН 1097847113352 (далее – ООО «Парадигма»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ», место нахождения: 197022, Санкт-Петербург, Инструментальная ул., д. 3, лит. «К», ОГРН 1107847144690 (далее – ООО «Ом-Стандарт»), 1 066 651 руб. задолженности, 139 433 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с нарушением сроков оплаты по товарно-транспортным накладным от 14.09.2011 № 1409/1 и от 06.10.2011 № 0610/3, а также 45 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 27.09.2013 с ответчика в пользу истца взыскано 622 308 руб. задолженности, 82 715 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной накладной от 14.09.2011 № 1409/1, а также 35 060 руб. 84 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 17.12.2013 апелляционные жалобы истца и ответчика оставлены без удовлетворения. Решение суда первой инстанции изменено: с ООО «Ом-Стандарт» в пользу ООО «Парадигма» взыскано 622 308 руб. задолженности, 82 715 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной

накладной 14.09.2011 № 1409/1, а также 14 649 руб. 45 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказано. С ООО «Парадигма» в доход федерального бюджета взыскано 2000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе ООО «Ом-Стандарт», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты в части удовлетворения иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование своей позиции податель жалобы ссылается на следующие обстоятельства:

- суды сделали необоснованный вывод о том, что факт поставки товара, а также его принятие ответчиком подтвержден материалами дела;

- суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права, выразившиеся в лишении ответчика возможности собрать доказательства по делу, а также в рассмотрении дела в одном судебном заседании без учета возражений ответчика против перехода из предварительного судебного заседания в основное;

- судебные инстанции пришли к ошибочному выводу о том, что наличие печати ответчика на товарной накладной свидетельствует о принятии товара ООО «Ом-Стандарт».

В кассационной жалобе ООО «Парадигма», также ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит изменить судебные акты в части отказа во взыскании 444 343 руб. основной задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.10.2011 по 24.04.2013, а также расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представители ООО «Ом-Стандарт» поддержали доводы, приведенные в соответствующей кассационной жалобе.

ООО «Парадигма» о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом, однако представитель в судебное заседание не явился, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в соответствии со статьей 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения с иском в суд по настоящему делу послужила неоплата ответчиком поставленного истцом товара по товарно-транспортным накладным от 14.09.2011 № 1409/1 на сумму 622 308 руб. и от 06.10.2011 № 0610/3 на сумму 444 343 руб.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, основываясь на том, что товарно-транспортная накладная от 14.09.2011 № 1409/1 на сумму 622 308 руб. подтверждает передачу товара ответчику, в то время как товарная накладная от 06.10.2011 № 0610/3 не содержит отметки получателя о приемке груза на оборотной части накладной, а потому не подтверждает получение груза покупателем. Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, суд указал на отсутствие доказательств фактического несения истцом заявленных расходов.

Апелляционная инстанция согласилась с указанными выводами суда. При этом апелляционная инстанция, сославшись на допущенную судом опечатку, изменила его решение в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины, распределив данные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, проверив правильность применения судами норм материального и

процессуального права, не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда, которым изменено решение суда первой инстанции.

Относительно доводов, изложенных в кассационной жалобе ответчика, кассационная инстанция указывает следующее.

Из материалов дела следует, что между сторонами отсутствует договор на поставку товара.

В то же время при наличии доказательств, подтверждающих факт поставки товара одной стороной и принятие этого товара другой стороной, такие отношения сторон следует квалифицировать как разовые сделки купли-продажи, регулируемые положениями главы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По положениям статей 309 и 310 указанного Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 454 ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю.

На основании пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Судами установлено, что истец передал ответчику товар на общую сумму 622 308 руб., что подтверждается товарной накладной от 14.09.2011 № 1409/1. Данная накладная содержит наименование, количество и цену товара, подписана представителем ответчика и скреплена его печатью, а также содержит сведения о передаче груза к перевозке. О фальсификации указанной накладной ответчик в порядке статьи 161 АПК РФ ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде не заявлял.

При таких условиях довод ответчика о том, что данная накладная не подтверждает факт поставки товара, отклоняется, а вывод судебных инстанций о доказанности поставки и принятия товара ответчиком признается правильным.

Наличие печати ответчика на товарной накладной обоснованно расценено судами как обстоятельство, свидетельствующее о принятии товара ООО «Ом-Стандарт». Ответчик не представил доказательств того, что печать выбыла из его владения и могла быть использована третьими лицами без его ведома.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств оплаты товара, поставленного по товарной накладной от 14.09.2011 № 1409/1. Учитывая названное обстоятельство, а также отсутствие доказательств наличия долга в ином размере, суды обоснованно взыскали с ответчика в пользу истца 622 308 руб.

Кассационная инстанция отклоняет довод ответчика о том, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права. По мнению подателя жалобы, суд лишил ответчика возможности собрать доказательства по делу, а также необоснованно перешел из предварительного судебного заседания в основное при наличии возражений ответчика.

Согласно части 3 статьи 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Из материалов дела и аудиозаписи судебного заседания следует, что ответчик представил отзыв на исковое заявление, в предварительном судебном заседании представитель изложил доводы, касающиеся правоотношений сторон, пояснил, что товар не получал, подпись на товарной накладной выполнена лицом, не являющимся работником ООО «Ом-Стандарт». Суд первой инстанции выяснил, имеются ли у сторон возражения против перехода в основное судебное разбирательство. Представитель ответчика заявил ходатайство об отложении дела со ссылкой на необходимость представления дополнительных доказательств. Суд, отклоняя данное ходатайство, исходил из того, что ответчик имел возможность представить доказательства, подтверждающие его позицию, однако этого не сделал (часть 2 статьи 9 АПК РФ). Все доводы, приведенные ответчиком, были оценены судом первой инстанции, что отражено в обжалуемом судебном акте.

Кассационная инстанция считает, что действия суда первой инстанции по переходу из предварительного судебного заседания в основное при наличии ходатайства ответчика об отложении дела, которое отклонено, не привело к принятию неправильного судебного акта. Документов, свидетельствующих о незаконности решения по существу, к кассационной жалобе не приложено.

Таким образом, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения суда по данному основанию.

При таких условиях кассационная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

В отношении доводов, приведенных в кассационной жалобе истца, кассационная инстанция основывается на следующем.

По мнению кассационной инстанции, суды правомерно отказали истцу в удовлетворении требования о взыскании долга по товарно-транспортной накладной от 06.10.2011 № 0610/3 на сумму 444 343 руб.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 129-ФЗ) все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичными документами признаются оправдательные документы, подтверждающие хозяйственную деятельность организации.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичных учетных документов, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, исчерпывающий перечень которых установлен пунктом 2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ.

Первичные учетные документы должны содержать такие обязательные реквизиты, как наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, в том числе о лицах, осуществивших операции по

отправке и приему товара, должны соответствовать фактическим обстоятельствам.

Согласно пунктам 2 и 6 инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 «О порядке расчетов за перевозку грузов автомобильным транспортом» перевозка грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях осуществляется только при наличии оформленной товарно-транспортной накладной утвержденной формы № 1-Т. Предприятия, организации и учреждения, осуществляющие перевозку грузов для нужд своего производства на собственных и арендуемых автомобилях, также обязаны оформлять товарно-транспортные накладные формы № 1-Т.

Судами установлено, что представленная истцом в обоснование иска копия товарно-транспортной накладной от 06.10.2011 № 0610/3 не соответствует форме № 1-Т, утвержденной постановлением Госкомстата от 28.11.1997 № 78, поскольку не содержит в транспортном разделе подписи представителя ответчика.

Поскольку указанная товарно-транспортная накладная не подтверждает факт принятия товара ответчиком, суды обоснованно отказали истцу в удовлетворении иска в соответствующей части.

Требование истца о взыскании 45 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя также обоснованно оставлено судами без удовлетворения.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся к судебным издержкам.

По положениям части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как следует из вышеприведенных процессуальных норм, взыскание судебных расходов допускается при условии, что сторона фактически понесла соответствующие затраты.

Суды установили, что истец не представил в материалы дела доказательств оплаты услуг представителя, в связи с чем данные расходы не могут быть признаны фактически понесенными истцом, а следовательно, взысканными с ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ.

Распределение апелляционным судом расходов по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований является правильным и соответствует требованиям части 1 статьи 110 АПК РФ.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Выводы апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, поэтому кассационная инстанция не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда, которым изменено решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 по делу № А56-41155/2013 оставить без изменения, а кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» и общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» – без удовлетворения.

Председательствующий

С.А. Ломакин

Судьи

Е.В. Боглачева

Е.А. Михайловская