

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2014 года

Дело № А56-69265/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Афанасьева С.В., судей Боголюбовой Е.В. и Дмитриева В.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Дорремсервис» Власова А.С. (доверенность от 27.03.2014 № 1), от общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт» Даниловцева В.В. (доверенность от 21.05.2013 № 5/13),

рассмотрев 23.10.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2014 (судья Шелема З.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 (судьи Шестакова М.А., Мельникова Н.А., Черемошкина В.В.) по делу № А56-69265/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Дорремсервис», место нахождения: 196608, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Автомобильная ул., д. 4, ОГРН 5067847337850, ИНН 7820307987 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт», место нахождения: 127422, Москва, Тимирязевская ул., д. 23, 1А, 12, 12А, 12Б, 12В, 13, 14, ОГРН 1117847300889, ИНН 7804465810 (далее – Компания), о взыскании 484 763,46 руб. задолженности за оказанные транспортные услуги, 37 760,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 30.07.2013 и 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 24.02.2014 иск удовлетворен, требования Общества об оплате расходов на представителя отклонены.

Компания, не согласившись с решением от 24.02.2014 в части взыскания с нее в пользу Общества 194 391,26 руб. задолженности и 35 609,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, обжаловала его в апелляционном порядке.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 решение от 24.02.2014 в обжалуемой части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Компания просит решение от 24.02.2014 и постановление от 15.08.2014 отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на следующее:

- услуги по актам от 25.07.2012 № 195, от 05.08.2012 № 219 – 221, от 20.08.2012 № 236, от 15.09.2012 № 274 на общую сумму 194 391,26 руб. истцом не оказывались и ответчиком не принимались, первичная документация им не подписана;

- на путевых листах имеются оттиски штампа прямоугольной формы, который не может рассматриваться в качестве печати Компании, а также отсутствуют подписи работников Компании.

В судебном заседании представитель Компании поддержал кассационную жалобу, представитель Общества возразил против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество на основании заявок Компании, подписанных ее коммерческим директором Григоряном Арамом Гришаевичем, в период с 25.05.2012 по 15.09.2012 осуществило перевозку грузов (асфальтобетонной смеси и щебня) от грузоотправителей в адрес грузополучателей, указанных в заявках.

Сопроводительными письмами от 31.05.2012 № 24, от 05.07.2012 № 30, от 10.07.2012 № 31, от 16.07.2012 № 32, от 25.07.2012 № 37, от 30.07.2012 № 40, от 06.08.2012 № 43, от 10.08.2012 № 48, от 20.08.2012 № 55 и от 17.09.2012 № 68 Общество передало Компании акты от 31.05.2012 № 132, от 05.07.2012 № 174, от 10.07.2012 № 180, от 15.07.2012 № 183, от 25.07.2012 № 195, от 30.07.2012 № 197, от 05.08.2012 № 219 - 221, от 10.08.2012 № 226, от 20.08.2012 № 234 - 237, от 15.09.2012 № 274 об оказанных услугах по перевозке на общую сумму 515 800 руб., а также соответствующие счета, счета-фактуры, транспортные накладные.

Указанные документы получены Компанией в лице Григоряна А.Г.

Акты от 31.05.2012 № 132, от 05.07.2012 № 174, от 10.07.2012 № 180, от 15.07.2012 № 183, от 25.07.2012 № 195, от 30.07.2012 № 197, от 10.08.2012 № 226, от 20.08.2012 № 234, 235 и 237 подписаны Компанией без замечаний.

Акты от 05.08.2012 № 219, 220 и 221, от 20.08.2012 № 236 от 15.09.2012 № 274 на общую сумму 125 304,66 руб. Компанией подписаны не были.

Услуги по перевозке оплачены Компанией частично в сумме 31 037 руб.

Ссылаясь на то, что Компания необоснованно уклоняется от оплаты оказанных услуг по перевозке общей стоимостью 484 763,46 руб., Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным факт перевозки грузов по всем заявкам Компании и необоснованным ее отказ от их оплаты, пришли к выводу о том, что иск Общества подлежит удовлетворению в полном объеме.

Решение от 24.02.2014 и постановление от 15.08.2014 в части взыскания с Компании в пользу Общества 290 372,2 руб. задолженности и начисленную на эту сумму процентов за пользование чужими денежными средствами сторонами в кассационном порядке не обжалуются.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы Компании, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Пунктами 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав) предусмотрено, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, форма и порядок заполнения которой устанавливаются правилами перевозок грузов.

Договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя, при этом обязательные реквизиты заказа, заявки и порядок

их оформления устанавливаются правилами перевозок грузов (пункты 5 и 6 статьи 8 Устава).

Пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее – Правила), также предусмотрено, что перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозки груза - заявки грузоотправителя, за исключением случаев, указанных в пункте 13 Правил.

В силу пункта 1 статьи 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из материалов дела, факт осуществления перевозок грузов истцом в интересах ответчика подтвержден заявками Компании на перевозку, в которых указаны грузоотправители и грузополучатели, даты и адреса погрузки и разгрузки, количество груза и необходимого транспорта, водители и стоимость перевозки 1 тонны; транспортными накладными; товарно-транспортными накладными и путевыми листами с указанием дат погрузки и разгрузки, водителей, количества груза и отметками грузоотправителей и грузополучателей; договорами аренды транспортного средства с экипажем от 20.03.2012 № 1 в отношении трех самосвалов VOLVO FM-TRUCK 6x4, которыми осуществлялись перевозки грузов; актами оказанных услуг.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации собранные по делу доказательства, пришел к правильному выводу о том, что Общество доказало осуществление перевозок грузов в соответствии с заявками Компании в заявленном размере.

Ответчик, в свою очередь, доказательств оплаты услуг по перевозке суду не представил.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно требования Общества о взыскании суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворил.

Ссылка подателя кассационной жалобы на то, что транспортные услуги на сумму 194 391,26 руб. не подлежат оплате, так как акты от 25.07.2012 № 195, от 05.08.2012 № 219 – 221, от 20.08.2012 № 236, от 15.09.2012 № 274 на общую сумму 194 391,26 руб. им не подписаны, не может быть принят во внимание, поскольку представленные истцом доказательства (товарно-транспортные накладные, транспортные накладные и путевые листы, имеющие штампы Компании) свидетельствуют об осуществлении перевозок грузов в соответствии с условиями заявок Компании; полномочия же Григоряна А.Г. действовать от лица Компании по

подаче заявок и принятию услуг по перевозке вытекали из обстановки; мотивированных возражений по указанным актам Компания Обществу не направляла. При таких обстоятельствах эти услуги считаются принятыми и подлежащими оплате ответчиком.

Кроме того, следует отметить, что приобщенный к материалам дела акт от 25.07.2012 № 195 (т.д. 1, л. 83) вопреки утверждению ответчика подписан его представителем и скреплен его круглой печатью.

Ввиду того, что обжалуемые судебные акты приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 по делу № А56-69265/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

С.В. Афанасьев

Е.В. Боголюбова

В.В. Дмитриев