



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 сентября 2011 года Дело № А56-93200/2009  
Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 28 сентября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Шпачевой Т.В., судей Кужаровой Н.И. и Марьянковой Н.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» генерального директора Кудряшова С.Ю. (протокол общего собрания учредителей от 11.11.2010), Вечхайзер О.С. (доверенность от 12.01.2009 № 1), от общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «КитежСтрой» Захаряна К.В. (доверенность от 18.05.2011),

рассмотрев 26.09.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 по делу № А56-93200/2009 (судьи Горбик В.М., Барканова Я.В., Старовойтова О.Р.),

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй», ОГРН 1034700557495 (далее – ООО «Монолит Сеть Строй»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «КитежСтрой», место нахождения: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Сертолово, Выборгское шоссе, дом 3, ОГРН 1024700556650 (далее – ООО «ПСФ «КитежСтрой»), о взыскании 14 889 534 руб. 01 коп. задолженности по оплате работ по договору от 22.05.2006 № 39\ПР/06.

ООО «ПСФ «КитежСтрой» предъявило встречный иск о расторжении договора от 22.05.2006 № 39\ПР/06 и о взыскании с ООО «Монолит Сеть Строй» в качестве убытков уплаченных последнему в рамках названного договора 6 943 601 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 (судья Воробьева Ю.В.) первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, во встречном иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 24.06.2011, решение суда первой инстанции отменено. Встречный иск удовлетворен, а в удовлетворении первоначального иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «Монолит Сеть Строй» просит отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 в

редакции определения об исправлении арифметической ошибки как принятого с нарушением норм материального и процессуального права, оставив в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010.

Податель жалобы ссылается на незаконность и необоснованность обжалуемого судебного акта.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представители ООО «Монолит Сеть Строй» поддержали кассационную жалобу, а представитель ООО «ПСФ «КитежСтрой» просил в ее удовлетворении отказать.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «ПСФ «КитежСтрой» (заказчиком) и ООО «Монолит Сеть Строй» (исполнителем) заключен договор от 22.05.2006 № 39/ПР/06 с учетом дополнительного соглашения от 22.02.2007 на разработку рабочего проекта строительства 16-этажного жилого дома со встроенными помещениями поз. 2В по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Муринская волость, д. Ново-Девяткино, квартал 1А.

Договор предусматривает выполнение проектных работ в четыре этапа, а также стоимость каждого из этапов.

Общая стоимость работ по договору составляет 18 740 000 руб. Указанная цена индексируется по расчетным коэффициентам, соответствующим темпу роста удорожания строительства и рекомендуемым Региональным центром по ценообразованию в строительстве в Санкт-Петербурге по разделу строительства жилых домов из монолитного железобетона, за период с 01.06.2006 до даты окончательного платежа по каждому из этапов работ.

Между сторонами возник спор об исполнении обязательств по вышеназванному договору.

ООО «Монолит Сеть Строй» взыскивает стоимость выполненных работ, переданных ответчику по подписанному последним акту от 05.12.2006 (работы первого этапа по проектированию нулевого цикла) и по неподписанным актам от 02.10.2009 № 2-39 (работы по дополнительному соглашению) и №3-39 (работы второго, третьего и четвертого этапов).

Не соглашаясь и иском о взыскании стоимости выполненных работ, ООО «ПСФ «КитежСтрой» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «Монолит Сеть Строй» перечисленных ему денежных средства, поскольку проектная документация не создана.

Оценив представленные доказательства, в том числе переписку сторон, суд первой инстанции исходил из правомерности действий ООО «Монолит Сеть Строй» по приостановлению исполнения обязательств в связи с непредставлением встречного исполнения, а затем - по отказу от исполнения договора. Судом установлено выполнение работ на заявленную ко взысканию сумму и передача этих работ ООО «ПСФ «КитежСтрой».

Апелляционный суд пришел к иным выводам. По мнению апелляционного суда, ООО «Монолит Сеть Строй» неосновательно приостановило выполнение работ и не имело права отказаться от договора. Отказывая по взыскании стоимости выполненных работ, апелляционный суд сослался на то, что работы по первому этапу выполнены ненадлежащее, что подтверждено заключением государственной экспертизы, а выполнение остальных работ не подтверждено, поскольку акты от 02.10.2009 № 2-39 и №3-39 ООО «ПСФ «КитежСтрой» не подписаны.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы апелляционного суда противоречат материалам дела, в то время как суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела и правильно применил нормы материального и процессуального права.

Работы по первому этапу стоимостью 6 943 601 руб. выполнены и переданы ответчику в соответствии с актом сдачи-приемки проектной документации от 05.12.2006 и накладной от этой же даты № 1-39.

Письмом от 18.04.2007 заказчик уведомил исполнителя о наличии замечаний по первому этапу работ в связи с получением отрицательного заключения государственной экспертизы от 17.04.2007.

Из представленного в материалы дела отрицательного заключения государственного учреждения «Ленинградское областное управление государственной вневедомственной экспертизы» от 17.04.2007 № 22-II следует, что такое заключение получено не только в связи с недочетами при проектировании, но и в связи с непредставлением необходимой документации, которая отсутствовала у исполнителя и должна представляться заказчиком.

В частности, в названном заключении указывается на необходимость представления документов о землеотводе для строительства жилого дома, протокола общественных слушаний предполагаемого строительства.

Представленный на экспертизу проект (работы по нулевому циклу) возвращен на доработку.

Исполнитель письмом от 20.04.2007 предложил заказчику представить дополнительные документы, указанные в заключении экспертизы, и потому необходимые для исправления замечаний, приведенных в заключении экспертизы.

Данных о том, что заказчик передал такие документы исполнителю, в материалах дела не имеется.

Поэтому, как правильно указал суд первой инстанции, ООО «Монолит Сеть Строй» обоснованно приостановило выполнение работ, сообщив об этом ООО «ПСФ «КитежСтрой» в письме от 16.07.2007 № 39.

В соответствии с пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Апелляционный суд расценил письмо ООО «Монолит Сеть Строй» от 16.07.2007 №39 как необоснованное приостановление выполнения работ, поскольку в этом письме имеются ссылки лишь на неоплату аванса и стоимости выполненных работ, что не может рассматриваться как препятствие для продолжения работы.

Вывод апелляционного суда о том, что неоплата работ не является основанием для приостановления работ подрядчиком, соответствует закону.

По смыслу пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе приостановить выполнение работ не при любом нарушении заказчика, а лишь при таком, которое объективно препятствует подрядчику выполнять работу.

Вместе с тем некорректное изложение письма от 16.07.2007 № 39 при наличии объективных условий невозможности продолжения работ без дополнительной документации не должно иметь решающего значения для оценки

действий исполнителя. Исполнитель имел право и фактически приостановил выполнение работ, сообщив заказчику о необходимости представить документацию, что подтверждено его письмами от 20.04.2007 № 18 и от 16.07.2007 № 39 (листы дела 60, 63-64 тома 1), правильно оцененными судом первой инстанции.

Поскольку заказчик документацию несмотря на ее истребование так и не представил, исполнитель отказался от договора. Отказ исполнителя от договора подтвержден его письмом от 02.10.2009 № 94/1 (лист дела 66 тома 1).

Такой отказ от договора правильно расценен судом первой инстанции как соответствующий пункту 2 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу названной нормы Кодекса подрядчик вправе не только отказаться от договора, но и взыскать свои убытки, в данном случае – стоимость работ, выполненных до отказа от исполнения договора.

Как установлено судом первой инстанции, частично работы по второму, третьему и четвертому этапам, а также по дополнительному соглашению, выполнены и переданы ООО «ПСФ «КитежСтрой» в соответствии с актами от 02.10.2009 № 2-39 и № 3-39 и накладными.

Отсутствие подписи заказчика на названных актах вопреки мнению апелляционного суда не имеет правового значения.

В соответствии с пунктом 5.4 договора заказчик в течение десяти рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки и комплекта проектной документации обязан направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки работ с составлением двухстороннего акта с перечнем некачественно выполненных работ и с указанием срока их устранения.

Получив переданную проектную документацию, что подтверждено фразой «принято для проверки комплектности проектной документации» и подписью представителя заказчика на письме исполнителя от 02.10.2009 № 94/1 (лист дела 66 тома 1), заказчик вопреки вышеназванному условию договора не направил мотивированного отказа от приемки работ.

Проанализировав условия договора и установив, что ООО «ПСФ «КитежСтрой» как не направившее мотивированный отказ от приемки работ, считается их принявшим и потому обязанным оплатить, суд первой инстанции взыскал задолженность по оплате работ.

Во взыскании встречного иска отказано в связи с его необоснованностью. Как установил суд, убытки у ООО «ПСФ «КитежСтрой» отсутствуют, поскольку денежные средства перечислены ООО «Монолит Сеть Строй» в счет частичной оплаты выполненных работ.

Судом первой инстанции правильно применены статьи 719, 309, 310, 758, пункт 2 статьи 15, пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таком положении кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Поскольку кассационная жалоба удовлетворяется, расходы ООО «Монолит Сеть Строй» по оплате государственной пошлины за подачу такой жалобы компенсируются ООО «ПСФ «КитежСтрой».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287, частями 1 и 2 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

## п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от от 23.06.2011 по делу № А56-93200/2009 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 по тому же делу оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПСФ«КитежСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» 2000 руб. расходов по государственной пошлине.

Председательствующий

Т.В. Шпачева

Судьи

Н.И. Кужарова

Н.В. Марьянкова