



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasso.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 января 2013 года

Дело № А56-20780/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Малышевой Н.Н., Нефедовой О.Ю., рассмотрев 29.01.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт-Камин» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2012 (судья Стрельчук У.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 (судьи Полубехина Н.С., Горбик В.М., Старовойтова О.Р.) по делу № А56-20780/2012,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая недвижимость Санкт-Петербурга», место нахождения: 191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 73, лит. А, ОГРН 1107847110755 (далее – ООО «КНП»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арт-Камин», место нахождения: 194223, Санкт-Петербург, Светлановский пр., д. 45, лит. А, пом. 3Н, ОГРН 1089847133188 (далее – ООО «Арт-Камин»), о взыскании 97 600 руб. неустойки по договору от 14.03.2011 № 14/03 (далее – Договор) и 12 500 руб. в порядке возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 03.07.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.10.2012, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ООО «Арт-Камин» просит принятые по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, суды неполно исследовали обстоятельства дела, необоснованно отклонили его доводы о явно завышенном размере договорной неустойки, не применили статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Не было оснований и для взыскания в пользу ООО «КНП» 12 500 руб. судебных расходов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако представители в суд кассационной инстанции не явились, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «Арт-Камин» (клиентом) и ООО «КНП» (агентством) заключен Договор, по условиям которого агентство обязалось оказать услуги по поиску объекта недвижимости для заключения клиентом договора аренды, а клиент – оплатить услуги в соответствии с Договором.

В силу пункта 1.2 Договора клиент уплачивает агентству вознаграждение в случае заключения договора аренды, дающего право владения, пользования, указанным в протоколе осмотра объектом. Размер вознаграждения (налогом на добавленную стоимость не облагается) вместе с адресом объекта также указывается в протоколе, который подписывается клиентом перед осмотром (пункт 3.1).

В соответствии с пунктом 3.2 Договора клиент обязан выплатить вознаграждение в течение 3 дней со дня подписания с собственником договора аренды либо любого договора, предоставляющего клиенту право пользования, владения объектом. Заключение такого договора является фактом, подтверждающим оказание истцом услуг по Договору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011 по делу № А56-50464/2011 установлен факт аренды ООО «Арт-Камин» помещения 14-н, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 40, предоставленного ООО «КНП» для осмотра, и с клиента в пользу агентства взыскано 80 000 руб. за оказанные услуги.

Пунктом 4.3 Договора предусмотрено, что в случае нарушения указанного в пункте 3.2 срока выплаты вознаграждения клиент обязан выплатить агентству штраф в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

ООО «КНП» направило ООО «Арт-Камин» претензию от 13.07.2011 (получена 27.07.2011) об уплате задолженности и штрафа по пункту 4.1 Договора в добровольном порядке, в которой также предупредило об обращении в суд с иском о взыскании неустойки.

На основании пункта 4.3 Договора ООО «КНП» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неустойки.

Суд первой инстанции удовлетворил требование о взыскании 97 600 руб. пеней за 20.07.2011 – 20.03.2012. При этом суд отклонил ходатайство ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, не установив оснований для уменьшения суммы пеней.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Наличие у ООО «Арт-Камин» 80 000 руб. долга по Договору перед истцом установлено арбитражным судом при рассмотрении дела № А56-50464/2011 и в силу статьи 69 АПК РФ не подлежит повторному доказыванию.

Условие о взыскании неустойки в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки в случае несвоевременной выплаты клиентом вознаграждения агентству усматривается из Договора.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 81) указано на то, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую

денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 названного Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (абзац 3 пункта 1 данного постановления).

Согласно пункту 3 Постановления № 81 заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Как видно, при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик в отзыве на иск заявил ходатайство о снижении размера неустойки, мотивировав его явной несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства. В обоснование ООО «Арт-Камин» привело довод о превышении неустойкой, установленной Договором, действующей в указанный период ставки рефинансирования в 20 раз. По результатам рассмотрения данного ходатайства суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. Апелляционный суд, поддерживая такой вывод, также обратил внимание на длительность неисполнения обязательств в общей сложности и размер задолженности.

Согласно положениям абзаца третьего пункта 3 Постановления № 81 суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Следует отметить, что «Арт-Камин» подписанием Договора подтвердило свое согласие с предусмотренным его условиями размером пеней.

Принимая во внимание то, что заявление ответчика о снижении размера неустойки рассмотрено судом первой инстанции и отклонено, а также учитывая правовую позицию, приведенную в пункте 3 Постановления № 81, у кассационной инстанции отсутствуют основания для снижения размера неустойки.

Податель жалобы также не согласен со взысканием с него 12 500 руб. расходов на оплату услуг представителя. По его мнению, договор от 06.07.2011 № 0607/11-01 и дополнительное соглашение к нему были заключены на представление интересов ООО «КНП» только по делу № А56-50464/2011. Поскольку решением по названному делу суд взыскал только 12 500 руб., истец в настоящем деле неправомерно компенсирует неполученное.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не нашел оснований согласиться с позицией ООО «Арт-Камин».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

К судебным издержкам согласно статье 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение заявленных требований в этой части истец представил договор от 06.07.2011 № 0607/11-01, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Гарантия» (далее – ООО «Гарантия»), дополнительное соглашение от 28.12.2011 к договору и платежное поручение от 29.12.2011 № 158 на сумму 12 500 руб.

Суд установил, что предметом договора № 0607/11-01 (пункт 1.1) является оказание юридических и консультационных услуг по взысканию с ООО «Арт-Камин» суммы штрафных санкций и вознаграждения, а также неустойки за просрочку выплаты вознаграждения по Договору. Дополнительным соглашением от 28.12.2011 (пункт 1.2) к договору № 0607/11-01 стороны установили стоимость услуг за представление интересов истца в деле о взыскании неустойки на основании пункта 4.3 Договора в размере 12 500 руб.

Присутствие представителя, направленного ООО «Гарант», при рассмотрении настоящего дела и фактическое несение расходов подтверждены. Возражение ответчика о нарушении принципа разумности и справедливости судом проверено с учетом соответствия взыскиваемой суммы уровню цен в регионе.

При таких условиях взыскание судом с ответчика в пользу истца 12 500 руб. судебных расходов является правильным.

Толкование условий договора № 0607/11-01, данное ответчиком, не соответствует его условиям и противоречит дополнительному соглашению от 28.12.2011. То обстоятельство, что договор № 0607/11-01 был заключен на представление интересов ООО «КНП» по делу № А56-50464/2011, не исключает возможности участия ООО «Гарантия» в качестве представителя истца и по настоящему спору, поскольку предметом договора является также и взыскание с ООО «Арт-Камин» пеней по Договору.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 этой статьи).

Стороны договора № 0607/11-01 в дополнительном соглашении от 28.12.2011 предусмотрели возможность представления интересов ООО «КНП» и в настоящем деле.

Общий размер вознаграждения (25 000 руб.) и поэтапная оплата, установленные договором № 0607/11-01, на правильность выводов суда не влияют. Расходы по этому договору, понесенные в рамках дела № А56-50464/2011, были подтверждены иным документом – платежным поручением от 06.07.2011 № 80 – и только в сумме 12 500 руб., которая и была взыскана судом. По настоящему делу представлено иное платежное поручение – от 29.12.2011 № 158 на сумму 12 500 руб.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки выводов судов и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 по делу № А56-20780/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт-Камин» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

Н.Н. Малышева

О.Ю. Нефедова