

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 апреля 2012 года

Дело № А56-70623/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сосниной О.Г.,

судей Кужаровой Н.И. и Шпачевой Т.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» генерального директора Кудряшова С.Ю. (протокол общего собрания учредителей от 11.11.2010), Вечхайзер О.С. (доверенность от 15.01.2012), от общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» генерального директора Рябкова А.П. (протокол внеочередного общего собрания участников от 17.09.2011), Остянко Е.А. (доверенность от 11.01.2011),

рассмотрев 10.04.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по делу № А56-70623/2010 (судьи Смирнова Я.Г., Горшелев В.В., Медведева И.Г.),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй», место нахождения: 188643, Ленинградская область, Всеволожский район, г. Всеволожск, ш. Колтушское, д. 138, ОГРН 1034700557495 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БИТ-Н», место нахождения: 195027, Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д. 11, лит. И, пом. 32Н, ОГРН 1067847155331 (далее – Фирма), о взыскании 1 092 000 руб. задолженности по оплате выполненных работ второго этапа по договору от 11.09.2009 № 107/ПР/09 на разработку проектной документации строительства административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, МКР-2, участок 14 (далее – Договор), 36 091 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 25.07.2011 (судья Даценко А.С.) в иске отказано. С Общества в пользу Фирмы взыскано 24 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 решение отменено. С Фирмы в пользу Общества взыскано 1 092 000 руб. долга, 36 091 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе Фирма, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, а также на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить постановление и оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить постановление без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Фирмы поддержали кассационную жалобу и подтвердили изложенные в ней доводы. Представители Общества поддержали доводы, приведенные в отзыве на кассационную жалобу.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Фирмой (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен Договор, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика (приложение № 3) обязуется в установленный Договором срок выполнить разработку проектной документации строительства административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, МКР-2, участок 14.

Стороны согласовали также следующие условия Договора:

- договорная цена проектной документации по договору, в соответствии с протоколом согласования договорной цены (приложение № 1), составляет 5 600 000 руб., включая НДС (пункт 2.1);

- заказчик в течение 5 дней с момента заключения договора передает исполнителю аванс в размере 30% от договорной цены, что соответствует сумме 1 680 000 руб., включая НДС (пункт 2.2);

- оплата заказчиком выполненных исполнителем этапов работ производится согласно календарному графику выполнения этапов работ (приложение № 2) с учетом части выплаченного аванса (часть определяется как отношение договорной стоимости выполненного этапа работ по договору к договорной цене договора) в течение 5 банковских дней со дня приемки выполненных этапов работ представителем заказчика, подписания сторонами акта сдачи-приемки работ и предоставления исполнителем заказчику счета на оплату (пункт 2.3);

- за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 4.1);

- работа производится в несколько этапов, наименование, содержание и сроки выполнения которых указаны в приложении № 2 к договору (пункт 5.1);

- датой исполнения сторонами обязательств по договору является дата подписания оформленного в установленном порядке акта сдачи-приемки проектной документации и перечисления заказчиком денег на расчетный счет исполнителя (пункт 5.3);

- заказчик в течение 10 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки и комплекта проектной документации обязан направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки работ с составлением двухстороннего акта с перечнем некачественно выполненных работ и указанием срока их устранения. Устранение некачественно выполненных работ в проектной документации выполняется за счет исполнителя. Если заказчик в течение 10 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки и комплекта проектной документации не передал исполнителю подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки работ, то работа считается принятой, а акт подписанным заказчиком (пункт 5.4);

- все споры, возникающие в связи с исполнением и толкованием договора, разрешаются путем взаимных переговоров сторон или путем предъявления претензии, направляемой заказной почтой, срок рассмотрения которой составляет 10 календарных дней со дня получения. В случае невозможности урегулирования спора он переносится на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (пункт 7.3).

Письмом от 18.12.2009 № 132/1 Общество по накладной от 18.12.2009 № 1-107 и акту сдачи-приемки проектной документации от 18.12.2009 № 1-107 направило Фирме проектную документацию 1-го этапа разработки проектной документации строительства административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, МКР-2, участок 14.

Письмом от 30.03.2010 № 28/1 Общество по накладной от 30.03.2010 № 2-107 и акту сдачи-приемки проектной документации от 02.04.2010 № 2-107 направило Фирме проектную документацию 2-го этапа разработки проектной документации строительства административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, МКР-2, участок 14.

В письме от 06.04.2010 № 001/01 Фирма направила Обществу мотивированный отказ от приемки проектной документации по 2-му этапу работ на том основании, что исполнитель при расчете несущих конструкций перекрытия второго этажа склада, колонн и фундаментов исходил из нормативной нагрузки на перекрытие склада от оборудования, стеллажей, товаров и людей, равной 600 кг/кв.м, без указания конкретной проектно-строительной нормативной документации, в соответствии с которой исполнителем осуществлялся выбор названной нормативной нагрузки на перекрытие склада. Фирма предложила Обществу в течение 15 рабочих дней с момента направления отказа внести требуемые дополнения в проектную документацию и представить проектную документацию.

В письме от 07.04.2010 Общество сообщило Фирме, что в соответствии с рекомендациями СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий розничной торговли» нормативные значения эквивалентной, равномерно распределенной нагрузки от складированной продукции и материалов, стеллажей, людей приняты по приложению 8 СНиП 2.08.02-89, что соответствует 6,0кПа (600 кг/кв.м). При этом учтена также нагрузка от напольного подвижного механизированного оборудования (электропогрузчиков), равная полному нормативному значению 2,0 кПа (200 кг/кв.м). Суммарная распределенная нагрузка на перекрытие составит 8,0 кПа (800 кг/кв.м), а складирование материалов и товаров при значениях полной нормативной эквивалентной нагрузки более 8,0 кПа (800 кг/кв.м) необходимо осуществлять на первых этажах здания (на полах по грунту) согласно требованиям пункта 4.7 СНиП 2.08.02-89. К указанному письму Общество приложило чертеж шифра 107-ПР-09-КЖ1.

Фирма 12.04.2010 направила мотивированный отказ от приемки проектной документации по 2-му этапу работ по Договору, предложив в течение 15 рабочих дней внести требуемые дополнения в проектную документацию и представить уточненную проектную документацию.

В письме от 13.04.2010 № 35/1 Общество сообщило Фирме о несогласии с ее позицией в отношении применения положений ОНТП 01-86 и просило оформить и передать акт от 30.03.2010 № 2-107.

Письмом от 14.05.2010 № 003/01 Фирма информировала Общество о невозможности принятия работ по 2-му этапу разработки проектной документации по Договору и подписания акта сдачи-приема работ до устранения несоответствия между выполненной проектной документацией и заданием на проектирование, предусмотренным Договором.

В письме от 14.05.2010 № 49/1 Общество сообщило Фирме о приостановке в одностороннем порядке работ по Договору по вине заказчика. Как видно из этого письма, исполнитель считает, что работы по 2-му этапу Договора им выполнены в полном объеме.

В претензии от 30.08.2010 № 82/1 Общество просило Фирму не позднее 5 дней с момента получения претензии оплатить в полном объеме выполненные

исполнителем в рамках Договора работы второго этапа в размере 1 092 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25 726 руб. 78 коп.

Поскольку Фирма не исполнила названные требования, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, Фирма указывает на то, что исполнитель, применив СНиП 2.08.02-89 «Общественные здания и сооружения», нарушил требования, содержащиеся в задании на проектирование в отношении исходных данных. Указывая, что соответствии с перечнем основных групп и помещений общественного назначения (приложение № 1 к СНиП 2.08.02-89) производственный административно-складской комплекс не относится к общественным зданиям и сооружениям, Фирма считает необоснованным и незаконным применение СНиП 2.08.02-89 при разработке проектной документации строительства административно-складского комплекса производственного значения. Сославшись на пункт 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ответчик указал также на направление истцу письма от 10.09.2010 № 004/01 с отказом от исполнения Договора и предложением возместить Фирме убытки путем возврата выплаченного аванса в размере 1 368 000 руб.

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции стороны заявили ходатайство о назначении экспертизы.

Определением от 16.03.2011 указанное ходатайство удовлетворено. Проведение экспертизы поручено экспертам Управления негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Российской академии архитектуры и строительных наук Северо-Западного регионального отделения.

Согласно заключению негосударственной экспертизы от 03.05.2011 при проектировании двухэтажного административно-складского здания производственного значения, с заданной сеткой несущих колонн 6х12 допустимо руководствоваться положениями ОНТП 01-86 (Общесоюзные нормы технологического проектирования складов тарно-штучных и длинномерных грузов) при выборе суммарной распределительной нагрузки на перекрытия более 10кН/кв.м (1 000 кг/кв.м). При этом использование пособия к СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий розничной торговли» для выбора нагрузки на перекрытия в производственном складском здании неправомерно. При проектировании административно-складского комплекса следует руководствоваться требованиями СНиП 31-04-2001 «Складские здания» и СНиП 2.09.04-87 «Административные и бытовые здания». Спроектировать многоэтажное складское здание с сеткой колонн 6х12м с нагрузкой для перекрытия 2,5 т/кв.м возможно, но при соответствующем выборе несущих конструкций здания и подтверждении этого выбора прочностными расчетами.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, оценив условия, предусмотренные Договором, доводы сторон и представленные ими доказательства, выводы эксперта, сделанные в заключении негосударственной экспертизы от 03.05.2011, сославшись на положения статей 309, 395, 450, 458, 716, 720, 721, 723, 759, 761 ГК РФ, пришел к выводу о недоказанности истцом фактов надлежащего выполнения 2-го этапа работ по Договору и передачи их результата ответчику. Указав, что Обществом нарушены требования, содержащиеся в задании на проектирование к Договору, представленные им результаты работ 2-го этапа требовали доработки с учетом требований проектирования, строительства и эксплуатации, недостатки выполненных истцом подрядных работ являются существенными и требующими значительной переработки, суд первой инстанции посчитал, что некачественное

выполнение исполнителем работ, согласованных в Договоре, является в данном случае существенным нарушением условий договора подряда, влекущим невозможность для заказчика достижения цели Договора – получение результата работ, соответствующего требованиям строительных норм и правил и пригодного для использования. Соответственно суд не усмотрел оснований для удовлетворения требования Общества о взыскании с Фирмы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с решением суда, Общество подало апелляционную жалобу.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск в полном объеме, апелляционный суд, оценив совокупность материалов дела, в том числе условия, предусмотренные Договором, техническое задание на проектирование (приложение № 3 к Договору), выводы эксперта, сделанные в заключении негосударственной экспертизы от 03.05.2011, сославшись на положения статей 309, 310, 720, 721, 723, 759, 760 ГК РФ, установил, что в задании на проектирование не предусмотрены требования о применении конкретной нормативно-технической документации и не указаны требования о величине нормативной нагрузки на перекрытия второго этажа. Наличие устных переговоров о том, что заказчик планировал размещение в административно-складском комплексе товаров народного потребления (электротовары, сантехника, хозяйственные товары и т.д.), а также то, что в техническое задание на проектирование не вносились какие-либо изменения, сторонами, как указал апелляционный суд, не оспаривается. В связи с изложенным, а также сославшись на пункты 1.6, 1.7 ОНТП 01-86, суд апелляционной инстанции пришел к выводам об отсутствии со стороны истца нарушений требований, содержащихся в задании на проектирование к Договору, а также о том, что истец при проектировании по заданию заказчика правомерно руководствовался Пособием СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий розничной торговли» для выбора нагрузки на перекрытия в административно-складского здания (производственного назначения). Расчет процентов и судебных расходов на оплату услуг представителя апелляционным судом проверен и признан правильным, а данные требования – обоснованными и соответствующими материалам дела и положениям закона.

Кассационная инстанция при рассмотрении дела проверяет законность принятых по делу судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Обстоятельства дела были предметом тщательного рассмотрения судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств, которые были предметом рассмотрения апелляционного суда и получили надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Нарушений или неправильного применения апелляционным судом норм материального либо процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного судебного акта и/или являющихся безусловным основанием к его отмене, кассационная инстанция не усматривает.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что оснований для отмены обжалуемого постановления и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по делу № А56-70623/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

О.Г. Соснина
Н.И. Кужарова
Т.В. Шпачева