

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 августа 2010 года

Дело № А56-92476/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Рудницкого Г.М. и Сергеевой И.В.,

при участии от ООО «Петрофарм» Кудрявцева В.О. (доверенность от 11.01.2010), от ООО «Петрофарм и Компания» генерального директора Зигле Н.В. (решение единственного участника общества от 22.08.2007 № 2),

рассмотрев 23.08.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петрофарм» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2010 (судья Иванилова О.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 (судьи Серикова И.А., Барканова Я.В., Тимухина И.А.) по делу № А56-92476/2009,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Петрофарм» (далее – ООО «Петрофарм») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Петрофарм и Компания» (далее – ООО «Петрофарм и Компания») о взыскании 872 400 руб. неосновательного обогащения в размере платы за нежилое помещение по договору купли-продажи от 17.02.2003 № 1, признанному в судебном порядке недействительным.

Решением суда от 15.02.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 20.05.2010 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Петрофарм» просит решение и постановление отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы ссылается на то, что ошибочным является вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Петрофарм и Компания» просит оставить решение и постановление без изменения.

Законность решения и постановления проверена в кассационном порядке.

В судебном заседании представитель ООО «Петрофарм» подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ООО «Петрофарм и Компания» обратился с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

Суд кассационной инстанции полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Материалами дела подтверждается следующее.

Между ООО «Петрофарм и Компания» (продавец) и ООО «Петрофарм» (покупатель) заключен договор от 17.02.2003 № 1 купли-продажи нежилого помещения 47Н, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бутлерова, д. 13, литера А, кадастровый номер 78:5218А:0:3:7.

Продавец передал объект покупателю. Покупатель произвел оплату по договору. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Спорное помещение ООО «Петрофарм» продало обществу с ограниченной ответственностью «КТН» (далее – ООО «КТН») по договору от 06.07.2004.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2006 по другому делу (№ А56-35196/2004) упомянутый договор признан недействительным. Суд в решении по делу № А56-35196/2004 пришёл к выводу о ничтожности сделки в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), поскольку от имени ответчика договор подписан неуполномоченным лицом. Кроме того, суд признал договор недействительной сделкой как заключенной с нарушением статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ООО «Петрофарм» направило ООО «Петрофарм и Компания» требование от 13.06.2007 о возврате перечисленных в счет оплаты упомянутого помещения по договору от 17.02.2003 № 1 денежных средств в сумме 872 400 руб., включая НДС.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2008 по делу № А56-6954/2008 удовлетворен иск ООО «Петрофарм и Компания» о признании права собственности на спорный объект и истребовании помещения у ООО «КТН».

ООО «Петрофарм», ссылаясь на то, что ООО «Петрофарм и Компания» неосновательно обогатилось за его счет на сумму продажной цены объекта по договору купли-продажи от 17.02.2003 № 1, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик обратился в суд с заявлением о применении исковой давности.

Суд первой инстанции отказал в иске, указав, что истцом пропущен срок исковой давности.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и указал в постановлении, что истцом пропущен срок исковой давности, предусмотренный как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Решением арбитражного суда от 19.07.2006 по делу № А56-35196/2004 договор от 17.02.2003 № 1, на основании которого ответчиком получены денежные средства, истребуемые истцом по настоящему делу, признан ничтожным, как несоответствующий требованиям закона, и одновременно – недействительным по обстоятельствам, свидетельствующим об оспоримости сделки.

В соответствии со статьей 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три

года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и не оспаривается участвующими в деле лицами, что исполнение по упомянутой сделке началось в апреле 2003 года.

Согласно части 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий её недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Суд сделал правильный вывод о том, что об указанных обстоятельствах истец должен был узнать со дня заключения сделки, так как является стороной по договору.

Поскольку иск заявлен 18.12.2009, суды пришли к обоснованному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы подателя жалобы о том, что течение срока исковой давности прервалось в связи с предъявлением иска гражданином Зигле А.Х. к ООО «Петрофарм и Компания», обществу с ограниченной ответственностью «Аланкур», ООО «КТН» и ООО «Петрофарм» по делу № А56-35196/2004, правомерно отвергнуты судом апелляционной инстанции, как основанные на неправильном толковании статьи 203 ГК РФ. Поскольку ООО «Петрофарм» иски, являющиеся основанием для прерыва течения срока исковой давности, не предъявлялись, и не имеется доказательств, позволяющих сделать вывод о совершении ООО «Петрофарм и Компания» действий, свидетельствующих о признании долга, нет оснований для применения статьи 203 ГК РФ.

При таких обстоятельствах решение и постановление следует оставить без изменения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 по делу № А56-92476/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петрофарм» – без удовлетворения.

Председательствующий

Т.И. Сапоткина

Судьи

Г.М. Рудницкий

И.В. Сергеева