



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 марта 2014 года

Дело № А56-27404/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Виноградовой Л.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кареловой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" (адрес: Россия 188640, Ленинградская область, 138; Россия 191036, Санкт-Петербург, 9-я Советская, 7; Россия 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В.О., 29, оф. 41 (для ООО "ГАРАНТИЯ"); Россия 195197, г. Санкт-Петербург, ул. Жуковского, 23, 21ОГРН: 1034700557495);

ответчик: 1) Общество с ограниченной ответственностью "СУ-27", 2) ООО «НордИнвест Строй» (адрес: Россия 188643, Всеволожск, Ленинградская область, Пушкинская, 1, ком. 9; Россия 198207, Санкт-Петербург, Ленинский пр., 117, 1, лит. А, пом. 71-Н (ч.п. 5 часть ч.п. 4); Россия 195197, СПб, ул. Жуковского, 23, 21; Россия 188710, Всеволожск, ЛО, Колтушское ш., д. 138; Россия 192102, СПб, Волковский пр, 146-3,17; Россия 191036, СПб, ул. 9-я Советская, д7, оф. 303ОГРН: 1037808040962; 1074703007587);

об истребовании документов, признании недействительным договора
при участии

- от истца: Власов А.С. представитель по доверенности от 20.11.2013г.

- от ответчика: не явился, извещен.

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" обратился в суд с иском об истребовании у ООО «СУ-27» договора цессии, иного договора, предметом которого являлась передача прав ООО «НордИнвестСтрой» на использование проектной документации, изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй»; признании недействительным договора цессии, иного договора, предметом которого являлась передача прав на использование проектной документации ООО «НордИнвестСтрой» изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», в части передачи таких прав; пресечении действий, нарушающих права на результаты интеллектуальной деятельности, а именно: запрете

ООО «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, в том числе архитектурные решения, изготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/0Э от 27.01.2007 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», при строительстве объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Константиновская, д.101.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчики в установленном порядке извещены о слушании дела, не явились. В соответствии с п. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчиков.

Заслушав пояснения истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Монолит Сеть Строй» (истец) и ООО «СУ-2» в период с 01.03.2007 года по 27.01.2009г. заключили договоры №51/ПР/07 от 01.03.2007г., №51-1/ПР/08 от 14.05.2008г., №93/ПР/09 от 27.01.2009г. на разработку рабочего проекта строительства двух жилых домов со встроенными помещениями по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз.106 и корректировку разделов АР (Архитектурные решения); КЖ) (Конструкции железобетонные); Общая пояснительная записка; Охрана окружающей среды рабочего проекта строительства трехэтажного жилого дома с мансардными этажом по адресу: Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104.

Разделы №8 вышеуказанных договоров содержат обязательство сторон по неразглашению конфиденциальной информации, касающейся каждого из договоров, без предварительного письменного согласия другой стороны.

Действие каждого из вышеуказанных договоров было определено сторонами до момента выполнения сторонами своих обязательств по договору.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-52439/2009, сумма основной задолженности ООО «СУ-27» перед ООО «Монолит Сеть Строй» по договору № 93/ПР/09 от 27.01.2009, составляет 400 000 руб.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области делу А56-52691/2009, сумма основной задолженности ООО «СУ-27» перед ООО «Монолит Сеть Строй» по договору № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008, составляет 340 000 руб.

Вышеуказанными решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, установлены юридические факты надлежащего исполнения взятых на себя обязательств со стороны ООО «Монолит Сеть Строй»: работы выполнены истцом и приняты ответчиком, что подтверждено подписанными сторонами актами приема-передачи от 30.07.2008 № 1-51/1 и от 14.11.2008 № 2-51/1 о передаче истцом ответчику проектной документации за первый и второй этапы; сопроводительным письмом 28.04.2009 истец передал ответчику для подписания акт сдачи-приемки работ № 1-93 от 27.04.2009 и накладную на переданную проектную документацию.

По состоянию на 07.05.2013 года, суммы задолженности по договору № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008 и договору № 93/ПР/09 от 27.01.2009 г. Ответчиком не погашены, соглашение о расторжении договоров сторонами не подписывалось. Таким образом, заключенные договоры № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008, № 9/ПР/09 от 27.01.2009 г. имеют юридическую силу и продолжают действовать.

21.11.2012 года ООО «Монолит Сеть Строй» из ответа Всеволожской городской прокуратуры стало известно о факте заключения договора цессии между ООО «СУ-27» и ООО «НордИнвестСтрой», в соответствии с которым ООО «СУ-27» передало все права и обязанности по строительству многоквартирного жилого дома в городе Всеволожске, улица Сергиевская, поз.104, 106.

Впоследствии ООО «НордИнвестСтрой» использовало подготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» проектную документацию для получения и последующего продления разрешения на строительство, что подтверждается разрешением на строительство №RU47504101-0017/11-18 объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома, в котором имеется ссылка на проект ООО «Монолит Сеть Строй» 2008 года.

Истец полагает, что ответчик неправомерно, без согласия истца передал результат работ – проектную документацию, другому лицу, не оплатив в полном объеме стоимость выполненных истцом работ, чем нарушил действующее законодательство и условия договоров, заключенных между ними.

В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязан по заданию заказчика разработать техническую документацию.

Результатом работ по заключенным договорам подряда на выполнение проектных работ является результат интеллектуальной деятельности - проектная документация, содержащая в себе индивидуальные архитектурные решения.

Согласно статье 762 ГК РФ, заказчик обязан использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать ее третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика.

ООО «СУ-27» в нарушение данной нормы закона без согласия истца передало документацию ООО «НордИнвестСтрой». Ответчики в судебные заседания не являлись, определение суда о предоставлении документов в обоснование такой передачи не представили, также не представили пояснений, на основании чего были переданы права на использование документации.

Согласно статье 166 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент подачи настоящего иска, требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Сделка, совершенная между ответчиками, по передаче прав на использование разработанной истцом проектной документации, совершена в нарушение норм статьи 762 ГК РФ, и в силу статьи 168 ГК РФ является ничтожной. Следовательно, действия ООО «НордИнвестСтрой» по использованию спорной проектной документации являются неправомерными. Требования истца о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде запрета ООО «НордИнвестСтрой» использования этой документации подлежат удовлетворению.

Ответчики в судебное заседание не явились, отзыв на иск не представили, возражений против требований истца и расчета задолженности не заявили.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчиков в равных долях.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, а именно: рабочий проект строительства двух жилых домов со встроенными помещениями по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 106 и корректировку разделов АР (Архитектурные решения); КЖ (Конструкции железобетонные); Общая

пояснительная записка; Охрана окружающей среды рабочего проекта строительства трехэтажного жилого дома с мансардным этажом по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104., разработанную Обществом с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СУ-27» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.