



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 октября 2011 года

Дело № А56-8839/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 20 октября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сергиенко А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Моисеевой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Хохлова Александра Александровича
(адрес: 198330, РОССИЯ, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 93, корп. 1, кв. 107;
199397, РОССИЯ, СПб, ул. Беринга, дом 1, кв. 56);

к Титенковой Татьяне Николаевне, Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу, ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" (адрес: 197375, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Вербная, д. 13, корп. 1, кв. 73; 197376, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Попова, д.39, лит.А.);

о признании недействительным решения единственного участника
при участии

от истца: представителя Власова А.С., доверенность от 01.12.2010

от ответчиков: Титенковой Т.Н. – представителя Титенкова Ю.В., доверенность от 07.06.2011

МИФНС России №15 по Санкт-Петербургу – не явился

ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" - представителя Титенкова Ю.В., доверенность от 01.09.2011

установил:

Истец - Хохлов Александр Александрович, обратился с иском к ответчикам - Титенковой Татьяне Николаевне, МРИФНС России №15 по Санкт-Петербургу о признании недействительным решения единственного участника ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" (далее Общество) от 30.01.2009 за № 1/2009; признании недействительными решений МРИФНС России №15 по Санкт-Петербургу (далее Инспекция) от 06.02.2009 №№ 11934А, 11938А, признании права истца на 60% доли в уставном капитале Общества.

В обоснование иска истец ссылается на то, что являлся участником Общества и владел долей в размере 60% в уставном капитале Общества; 17.11.2010 из выписки из ЕГРЮЛ истцу стало известно, что единственным участником Общества является ответчик – Титенкова Т.Н., истцом доля кому-либо не отчуждалась, в том числе ответчику.

Ответчик – Титенкова Т.Н. представила отзыв, в котором пояснила, что ей было предложено генеральным директором Титенковым Ю.В. оформить и подписать документы для целей нахождения активов Общества в одних руках, что ей и было сделано.

Определением от 20.09.2011 к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП", которое в лице генерального директора Титенкова Ю.В. подтвердило доводы ответчика, пояснив, что мероприятия по передаче долей участников Титенковой Т.Н. были осуществлены согласно договоренности учредителей, фактически сделки купли-продажи долей не заключались.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Согласно учредительному договору от 16.03.2005 и уставу Общества истец являлся одним из участников Общества, владеющим долей в сумме 4000,00 рублей, составляющих 60% уставного капитала Общества.

Письменных доказательств того, что истец имел намерение произвести отчуждение принадлежащей ему доли в пользу Титенковой Т.Н., не являющейся участником Общества, либо заключил с ней соответствующую сделку, в материалах дела не имеется, доводы истца не опровергнуты ответчиками.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что 30.01.2009 состоялось решение единственного участника Общества Титенковой Т.Н. об изменении устава Общества, в связи с изменением состава участников Общества и принадлежностью доли в размере 100% Титенковой Т.Н.

На основании указанного выше решения Инспекцией была произведена государственная регистрация указанных сведений (решения от 06.02.2009 № 11934А и № 11938А) и внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Поскольку, как установлено судом и не оспорено ответчиками, Титенкова Т.Н. не являлась законным владельцем доли в размере 100% в уставном капитале Общества, принятое Обществом 30.01.2009 решение об изменении устава Общества, а также решение Инспекции о государственной регистрации недостоверных сведений являются недействительными.

В связи с изложенным, требования истца правомерны и подлежат удовлетворению.

С ответчиков подлежат взысканию расходы истца по уплате госпошлины, а также недоплаченная истцом госпошлина в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать право Хохлова Александра Александровича на долю в уставном капитале ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" в размере 60% с одновременным лишением прав на указанную долю Титенковой Татьяны Николаевны.

Признать недействительными решение ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" от 30.01.2009 № 1/2009.

Признать недействительным решения МРИФНС России №15 по Санкт-Петербургу от 06.02.2009 № 11934А и № 11938А.

Обязать МРИФНС России №15 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения путем внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

Взыскать в пользу Хохлова Александра Александровича расходы по уплате госпошлины:

- с Титенковой Татьяны Николаевны 3400рублей 00копеек;
- с ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" 3400рублей 00копеек.

Взыскать в доход федерального бюджета госпошлину:

- с Титенковой Татьяны Николаевны 800рублей 00копеек;
- ООО "Частная охранная организация "ИЗОТОП" 800рублей 00копеек.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Сергиенко А.Н.