

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

07 ноября 2013 г.

Дело № А40-104849/2013

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 30.10.2013 года

Полный текст решения изготовлен 07.11.2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Селиверстовой Н.Н.

При ведении протокола помощником судьи Быхалова А.А.

рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО «ТАТРА-авто»

к ответчику: ООО «СММ-Строй»**о взыскании 89 741 руб. 30 коп.**в судебное заседание явились:

от истца – неявка, извещен

от ответчика – неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТАТРА-авто» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании задолженности в размере 83 950 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 791 руб. 30 коп.. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Истец, ответчик, уведомленные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст.ст.121,122 АПК РФ, в заседание не явились, заявлений, ходатайств не подали, ответчик отзыв на иск не представил.

Спор рассматривается в отсутствие истца, ответчика в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Определением суда от 11.10.2013 года стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном

заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Так судом установлено, что между истцом и ответчиком заключены договора на разовую поставку товара.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Ответчик 21.03.2012 года выставил истцу счет № 13 от 21.03.2012 года на оплату товара на сумму 157 100 руб.

Истец 26.03.2012 года перечислил ответчику денежные средства за поставленный товар в сумму 157 100 руб. что подтверждается платежным поручением № 99 от 26.03.2012 года.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обстоятельств. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Ответчик поставил истцу товар на сумму 149 150 руб. что подтверждается товарной накладной № 19 от 21.03.2012 года. Таким образом, разница между суммой поставленного товара и перечислением денежных средства истцом составила 7 950 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 487 ГК РФ В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

Ответчик 21.07.2012 года выставил счет истцу на совершение предоплаты в размере 76 000. Истец оплатил счет на сумму 76 000 руб. что подтверждается платежным поручением № 229 от 31.07.2012 год, однако товар ответчиком истцу не поставлен. Таким образом, общая сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 83 950 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 07.02.2013 года с предложением оплатить сумму задолженности, в ответ на претензию ответчик сообщил, что планирует закрыть задолженность в заявленной сумме до 30.04.2013 года, однако задолженность перед истцом не погашена.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Доказательств оплаты суммы долга, погашения задолженности на момент рассмотрения спора ответчик суду не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности заявлено правомерно, подтверждено материалами дела в связи, с чем подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Истцом заявлено требование о применении к ответчику ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный в расчете истца период в размере 757 руб. 90 коп.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Считая факт наличия задолженности и просрочки установленным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика процентов за указанный период на общую сумму 757 руб. 90 коп. Расчет истца судом проверен и признан правомерным.

Судебные расходы в размере 15 000 руб.удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Между истцом и ООО «Гарантия» заключен договор № 1505/13-01 от 15.05.2013 года на оказание юридических услуг.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Согласно п. 2.2 договора стоимость юридических услуг составляет 15 000 руб.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов, Истцом не представлено доказательств, подтверждающих несение судебных расходов, в связи, с чем требование о взыскании судебных расходов в размере 15 000 руб. не подлежит удовлетворению. Суд так же определением от 11.10.2013 года поручил представить доказательства подтверждающие расходы на оплату услуг представителя. Таким образом, ввиду отсутствия доказательств несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., судебные расходы удовлетворению не подлежат.

В связи с излишне уплаченной государственной пошлины истцом. государственная пошлина в размере 5 руб. 15 коп., подлежит возврату истцу из федерального бюджета РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными искивые требования, в части взыскания судебных расходов отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 486, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 101, 102, 110, 112, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СММ-Строй» (ОГРН 1067759446138, ИНН 7707607787) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТАТРА-авто» (ОГРН 1027808002848, ИНН 7816157961) задолженность в размере 83 950 (восемьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят) руб. 00 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 791 (пять тысяч семьсот девяносто один) руб. 30 коп.. а также расходы по уплате госпошлины в размере 3 589 (три тысячи пятьсот восемьдесят девять) руб. 65 коп.

В удовлетворении исковых требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ТАТРА-авто» (ОГРН 1027808002848, ИНН 7816157961) из дохода федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в размере 5 (пять) руб. 15 коп., перечисленную по платежному поручению №173 от 01.07.2013г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Н. Н. Селиверстова