



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**11 августа 2014 года**

**Дело № А56-37000/2014**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Астрицкой С.Т., рассмотрев дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника" (адрес: Россия 187021, д. Федеоровское, Ленинградская область, Тосненский р-н, ул. Почтовая, д.17; Россия 199004, Санкт-Петербург, В. О., 8-я линия, д.29, оф.41(для ООО "Гарантия" , представ. Власов А. С.), ОГРН: 1089847212696; 1089847212696, ИНН 7817313701, дата регистрации 23.05.2008)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Вин Транс Авто" (адрес: Россия 197372, Санкт-Петербург, пр-т Богатырский, д.60/2, 23, ОГРН: 1117847103846, ИНН 7814495370, дата регистрации 23.03.2011)  
о взыскании 87 645 руб. 95 коп.

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Вин Транс Авто" о взыскании 87 645 руб. 95 коп., в том числе 83 804 руб. 96 коп. задолженности по оплате поставленного товара, 3 840 руб. 99 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 28.09.2013 по 31.05.2013, а также 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в порядке, установленном АПК РФ.

Исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующее.

Истец в адрес ответчика осуществил поставку товара на общую сумму 101 055 руб. 18 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными ответчиком без претензий относительно качества и количества поставленного товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Условия договора купли-продажи о товаре считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ч. 3 ст. 455 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу с ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Представленные в обоснование требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара товарные накладные содержат существенные условия договора поставки: наименование товара, количество, цена.

При данных условиях следует, что между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи как разовой сделки.

В нарушение вышеуказанных норм права ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил в полном объеме, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 83 804 руб. 96 коп.

Истец на основании ст. 395 ГК РФ начислил на сумму задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.09.2013 по 31.05.2013, размер которых согласно расчету последнего составил 3 840 руб. 99 коп.

Из содержания положений ст. 486 ГК РФ следует, что обязанность по оплате полученного товара законодатель связывает со временем его передачи, а не с моментом направления покупателю требования об оплате (статья 314 ГК РФ).

Заявленные истцом проценты по периоду просрочки и сумме неисполненного обязательства с учетом ставки 8,25% годовых, являются обоснованными, соразмерными последствиям нарушения ответчиком обязательств и сумме долга, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Исковые требования подтверждаются материалами дела, соответствуют статьям 309, 310, 395, 454, 486 ГК РФ, ответчик возражений против требований истца и расчета задолженности и процентов не заявил, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара не представил, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

В подтверждение заявленных расходов на оплату услуг представителя истец представил в материалы дела договор от 26.05.2014, платежное поручение №615 от 29.05.2014. Вместе с тем, из представленных документов не следует, что расходы понесены истцом в рамках настоящего дела, в связи с чем подлежат отклонению как недоказанные по праву.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Вин Транс Авто" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Автотехника" 87 645 руб. 95 коп., в том числе 83 804 руб. 96 коп. задолженности, 3 840 руб. 99 коп., а также 3 505 руб. 83 коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Астрицкая С.Т.