



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 июля 2012 года

Дело № А56-31223/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 18 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боровиковой Л.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Динамика" (ИНН/ОГРН 7813429896/1089848032450)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Мостостроительный отряд - 48" (ИНН/ОГРН 7805208660/1037811041784)

о взыскании 7 970 391 руб.

при участии

- от истца: представитель Власов (доверенность №1 от 18.04.2012)

- от ответчика: представитель Филимонова Т.М. (доверенность от 10.07.2012)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Динамика" обратился с иском в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Мостостроительный отряд - 48" суммы задолженности в размере 7 750 000 руб., суммы неустойки в размере 142 965 руб. 50 коп. и суммы расходов по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые, просил взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 7 700 000 руб. и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 270 391 руб., просил иск удовлетворить с учетом уточнения требований.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска по основаниям, указанным в отзыве, в том числе ссылаясь на отсутствие акта приема передачи техники и несоответствие фактически выполненных работ подписанным сторонами актам об оказании услуг, указав, что

акты подписаны бывшим генеральным директором, в отношении которого ответчиком подано заявление в правоохранительные органы.

Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор аренды строительной техники №2/1-11 от 14.03.2011 (далее – Договор) и дополнительное соглашение №1 к Договору от 15.03.2011 (далее – Дополнительное соглашение №1).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора истец передает в аренду строительную технику с экипажем ответчику на объекте «Строительство Северного участка Западного Скоростного диаметра. Третья очередь строительства ЗСД. Участок строительства от транспортной развязки с автодорогой Е-18 «Скандинавия», а ответчик, в свою очередь, обязался оплатить истцу предоставленные им услуги, выполненные в рамках настоящего договора.

Согласно пункту 3.1. Договора стоимость предоставленных услуг определяется согласно Приложению №1 настоящего Договора.

Исходя из пункта 3.5 Договора работа техники оплачивается за фактически отработанные часы, указанные в рабочем рапорте, подписанном представителями заказчика.

Истец в обоснование исковых требований указал, что в соответствии с условиями Договора им исполнены принятые обязательства, оборудование передано в аренду ответчику, оказаны услуги в полном соответствии с условиями Договора, стоимость оказанных услуг сторонами отражена в актах №№: 00000011 от 31.10.2011, 00000012 от 30.11.2011, 00000013 от 29.12.2011, 00000001 от 31.01.2012, 00000003 от 29.02.2012, 00000004 от 16.03.2012, подписанных истцом и ответчиком без замечаний, однако в нарушение условий Договора ответчиком обязательства по оплате в соответствии с условиями Договора не исполнены в полном объеме, задолженность в размере 7 700 000 руб. не погашена, направленная в адрес ответчика претензия /л.д. 38-40/ оставлена последним без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату), порядок, условия и срок внесения которой определяются договором аренды (пункт 1).

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Истцом в обоснование иска представлены надлежащие доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства.

При этом доводы ответчика о том, что техника не передавалась по Договору, так как отсутствует акт приема-передачи, судом расцениваются как необоснованные, противоречащие представленным, в том числе и ответчиком, доказательствам, как указанным выше, так и представленным ответчиком журналам погружения свай.

Кроме того, судом принимается во внимание, что ответчиком до подачи иска в суд не направлялось уведомлений о несогласии с подписанными актами оказанных услуг как по объему оказанных услуг, так и по качеству, кроме того, ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств того, что документы от имени ответчика подписаны лицом, не имеющим на то полномочий, либо лицом, злоупотребившим своими полномочиями.

Доводы ответчика об отсутствии выставленных истцом счетов, так же не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, и противоречат представленным самим ответчиком копиям счетов истца.

Поскольку материалами дела, в том числе актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 23.04.2012, подтверждается наличие задолженности ответчика по Договору, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 7 700 000 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование, с учетом принятых уточнений, о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 270 391 руб.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена уплата процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их оплате, размер определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом представлен расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16.03.2012, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска – 8%, что составило сумму в размере 270 391 руб.

Расчет судом проверен, и с учетом сроков оплаты по Договору (пункт 3.4 Договора) признан правильным и обоснованным, а сумма в размере 270 391 руб. подлежит взысканию с ответчика.

С учетом изложенного, уточненные требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мостостроительный отряд - 48" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Динамика" сумму задолженности в размере 7 700 000 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 270 391 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 62 464 руб. 83 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мостостроительный отряд - 48" в федеральный бюджет сумму государственной пошлины в размере 387 руб. 13 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Колосова Ж.В.