

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***27 сентября 2013 года****Дело № А56-41155/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сайфуллиной А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Еременко М.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Парадигма»,

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «БелСтрой»

о взыскании задолженности

при участии

представителя истца Власова А.С. действующего на основании доверенности от 01.11.2012г. №2

представителя ответчика Петрушкина Г.А. действующего на основании доверенности от 05.09.2013г. №11

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма», (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества ограниченной ответственностью «БелСтрой» задолженности в сумме 1066651,00 рублей; процентов за использование чужими денежными средствами в связи с нарушением сроков оплаты по товарно-транспортным накладным от 14.09.2011 №1409/1 и ль 06.10.11г. №0610/3 в общей сумме 139433,63 рублей; судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, в сумме 45000,00 рублей; судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 35060,84 рублей.

Представитель ответчика известил суд о смене наименования, просил изменить наименование ответчика с общества с ограниченной ответственностью «БелСтрой» на общество с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ».

Представитель истца заявленное ходатайство поддержал, просил изменить наименование ответчика.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав представители сторон, суд считает необходимым изменить наименование ответчика.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, представители ответчика заявленные требования не признали.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в случае если лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Суд счёл возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие ответчика в порядке, предусмотренном статьями 123, 137, 156 АПК РФ.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что:

на основании товарно-транспортной накладной от 14.09.2011 №1409/1 ответчику поставлен товар на сумму 622308,00 рублей;

согласно товарно-транспортной накладной №0610/3 от 06.10.2011 ответчику поставлен товар на сумму 444343,00 рублей, однако ответчик не исполнил обязательство по поставке товара в установленный срок.

Поставленный товар не был оплачен ответчиком, наличие задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением.

Согласно статьям 454 и 506 ГК РФ по договору купли-продажи (поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьями 307, 309 ГК РФ установлена обязанность должника исполнить обязательство надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями действующего законодательства и право кредитора требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 1 статьи 456 ГК РФ установлена обязанность продавца передать товар покупателю.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 АПК РФ.

На основании статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По мнению ответчика, он не является надлежащим ответчиком по иску, представленные истцом товарно-транспортные накладные содержат недостоверные сведения, не являются достоверными доказательствами подтверждающие факт поставки товара.

Представленные ответчиком в материалы дела материалы не могут быть приняты судом в качестве допустимых доказательства в виду их несоответствия положениями статей 67,68 АПК РФ.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Как усматривается из текста товарно-транспортные накладные от 14.09.2011г. №1409/1, товарно-транспортные накладные содержит все необходимые оттиски и печати, содержит подпись лица, принявшего товар.

Товарно-транспортные накладные от 06.10.2011 №0610/3 не содержит отметки получателя о приемке груза на оборотной части накладной, таким образом, следует согласить с доводом ответчика о ненадлежащем оформлении накладной, что не подтверждают получение груза покупателем.

Согласно статьей 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Статьей 68 АПК РФ установлено, что обстоятельства

дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Следует учитывать, что статьей 41 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Представленные ответчиком в материалы дела материалы не могут быть приняты судом в качестве допустимых доказательства в виду их несоответствия положениями статей 67,68 АПК РФ.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика задолженности по заключенному сторонами договору поставки является обоснованным и подлежит удовлетворению частично в сумме 622308,00 рублей по товарно-транспортные накладные от 14.09.2011г. №1409/1.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по накладной от 14.09.2011 №1409/1 за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 в сумме 82715,10 рублей; и по накладной от 06.10.2011 №0610/3 за период с 07.10.2011 по 24.04.2013 в сумме 56718,53 рублей.

Согласно статье 329 ГК исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, представленными документами подтверждается принятие груза по товарно-транспортной накладной 14.09.2011 №1409/1.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, ответчиком в порядке, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, не опровергнут.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковое требование о взыскании с ответчика процентов за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной накладной 14.09.2011 №1409/1, начисленных за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 в сумме 82715,10 рублей; подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 45000,00 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 АПК РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде,

относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь представителям, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен возмездный договор от 22.04.2013 № 2204/13-01, заключенный с истцом с ООО «Гарантия», согласно которому ООО «Гарантия» обязывался оказывать помощь истцу и представлять интересы истца при рассмотрении в арбитражном суде дела №А56-41155/2013.

Пунктом 2 договора, устанавливалось, стоимость услуг пункта 1.2.1-1.2.7. составляет 40000,00 рублей; стоимость услуг пункта 1.2.8.-1.2.9. составляет 3000,00 рублей;

Доказательства чрезмерности понесенных истцом судебных расходов ответчик не предоставил, вместе с тем, следует отметить, что в материалы дела истцом не были представлены платежное поручение, и какие-либо другие документы (акты приемки услуг и т.п.), подтверждающие оказание услуг именно ООО «Гарантия» отсутствуют, таким образом, следует признать, что фактическое оказание услуг и расходы истца по оплате юридической помощи не нашли своего документального подтверждения в материалах дела.

Кроме того, из представленного договора об оказании юридических услуг, дополнительного соглашения к нему, не усматривается относимость заявленных к возмещению расходов к настоящему делу, поскольку содержащиеся в них формулировки цели работ и сроков их выполнения носят общий характер и могут относиться к любому спору.

На основании изложенного суд полагает, что имеются основания для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя.

Оценив документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Парадигма» исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» задолженность в сумме 622308,00 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 82715,10 рублей, начисленные за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной накладной 14.09.2011 №1409/1; судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 35060,84 рублей.

В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Сайфуллина А.Г.