



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*16 мая 2014 года*

*Дело № А56-15361/2014*

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Баженовой Ю.С.,**

рассмотрев в упрощенном порядке дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма» (адрес: Россия 195027, Санкт-Петербург, Большеохтинский пр. 10/ли.А/пом.4-Н, ОГРН: 1097847113352, ИНН: 7806409578);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Ирбис Строй Вектор» (адрес: Россия 182100, Великие Луки, Псковская область, Октябрьский пр-кт 65, ОГРН: 1116025002169, ИНН: 6025037204);

о взыскании задолженности и пени,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма» (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Ирбис Строй Вектор» (далее – Ответчик) о взыскании 45 353 руб. 05 коп. задолженности, 12 742 руб. 02 коп. пени по договору №2506/1АГ от 25.06.2013.

Определением от 21.03.2014 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства на основании ст.ст. 226-228 АПК РФ, судом установлены сроки для предоставления сторонами доказательств в обоснование своих требований и возражений (15 рабочих дней со дня вынесения определения) и дополнительных документов (30 рабочих дней со дня вынесения определения).

Ответчик, извещенный надлежащим образом согласно ст.123 АПК РФ о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Истцом и Ответчиком заключен договор на передачу в аренду опалубочного оборудования №2506/1АГ от 25.06.2013 (далее – Договор), в соответствии с которым Арендодатель (Истец) сдает, а Арендатор (Ответчик) берет в срочное возмездное пользование опалубочное оборудование (далее – Имущество), указанное в акте-передачи.

В период с 25.06.2013, 08.07.2013, 16.07.2013 Сторонами были подписаны 4 (четыре) Дополнительные соглашения, в соответствии с которым Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду дополнительное опалубочное оборудование.

Размер арендной платы Имущества установлен Договором и Дополнительными соглашениями.

В соответствии с п.3.3 Договора внесение арендных платежей Арендатор производит ежемесячно, за 3 (три) дня до окончания оплаченного срока аренды.

Имущество передано Ответчику по актам приема-передачи оборудования от 25.06.2013, 26.06.2013, 27.06.2013, 08.07.2013, 09.07.2013, 15.07.2013.

Неисполнение Ответчиком обязательств по внесению арендной платы послужило основанием для обращения Истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает исковые требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности по внесению арендной платы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В соответствии с правилами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Факт заключения Договора и передачи Истцом Оборудования в пользование Ответчику подтверждается материалами дела, Ответчиком не оспорен.

Ответчик доказательств исполнения обязательств по Договору в суд не представил, заявленные требования по существу и размеру не оспорил. В соответствии с ч. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Ответчика 12 742 руб. 02 коп. пени, начисленной по состоянию на 03.03.2014 в соответствии с п.6.4. Договора.

Согласно ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку (штраф, пеня).

Пунктом 6.4. Договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков внесения арендной платы Арендатор уплачивает процент за пользование чужими денежными средствами, который составляет 0,1% от суммы договора за день просрочки.

Расчет пени судом проверен и признан правильным, Ответчиком не оспорен.

Таким образом, требования Истца по праву и по размеру обоснованы материалами дела и подлежат удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 310, 330, 614 ГК РФ.

Также Истцом заявлено требование о взыскании с Ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 12 900 руб.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 №121 указал, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Истцом в материалы дела представлено заключенное между ним и ООО «ГАРАНТИЯ» договор №0303/14-01 от 03.03.2014 на представление интересов Истца в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вопросу взыскания задолженности с ООО «Ирбис Строй Вектор» по договору №2506/1АГ. Стоимость представления интересов Истца определена в п.2.1.1. указанного договора в размере 12 900 руб.

Факт оплаты Истцом услуг представителя подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №203 от 04.03.2014.

Учитывая представленные доказательства размера и факта выплаты расходов на оплату услуг представителя, принимая во внимание категорию дела, объем выполненной представителем Истца работы, отсутствие доказательств чрезмерности понесенных Истцом судебных расходов, суд признает, что требование Истца о взыскании 12 900 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя заявлено в разумных пределах и подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные Истцом по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ирбис Строй Вектор» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» 45 353 руб. 05 коп. задолженности по арендной плате, 12 742 руб. 02 коп. пени, а также 2 323 руб. 80 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины и 12 900 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Баженова Ю.С.