

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отделение, тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
20 августа 2014 года

Дело № А40-62646/14

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего: Лежневой О.Ю.**

Судей: единолично

при ведении протокола помощником судьи Закировой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ОГРН 1097847113352 ИНН 7806409578 дата регистрация 17.04.2009)

заинтересованное лицо Общество с ограниченной ответственностью «СтройДом» (ОГРН 1072130019213 ИНН 2130031123 дата регистрация 22.11.2007)**о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) от 18.10.2013г. по делу №45/2013**

в заседании приняли участие:

Заявитель: не явился, извещен

Заинтересованное лицо: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ОГРН 1097847113352 ИНН 7806409578 дата регистрация 17.04.2009) обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) от 18.10.2013г. по делу №45/2013.

В судебное заседание не явились Заявитель, Заинтересованное лицо, извещены надлежащим образом.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п.п.4-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии заявления к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Заявителя, Заинтересованного лица, в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Меду Заявителем и Заинтересованным лицом заключен договор на передачу в аренду опалубочного оборудования от 07.12.2011 №0712/2.

Определяя свою компетенцию в разрешении возникшего спора, Третейский суд при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) исходил из того, что между сторонами достигнуто соглашение, в п.7.4 договора, что разногласия по взаиморасчетам и исполнению настоящего договора, решаются сторонами путем переговоров, а при невозможности решения вопросов между собой, передаются в Третейский суд при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А).

Третейский суд при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) в составе председательствующего Никитина Е.Н., вынесено решение от 18.10.2013г. по делу № 45/2013, согласно которому с заинтересованного лица в пользу Взыскателя взыскана дебиторская задолженность в размере 325 205, 02 руб., пени за просрочку внесения арендной платы в размере 300 000 руб., оплата услуг представителя в сумме 21 250 руб. и судебные расходы по уплате третейского сбора в размере 34 393, 65 руб.

В указанном решении третейского суда установлено, что оно вступает в силу со дня его вынесения.

Однако в нарушение возложенных на Должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда Должник не исполнил данное решение в полном объеме, в связи с чем Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что Должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Третейского суда при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) от 18.10.2013г. по делу №45/2013, подлежит принудительному исполнению.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на Должника.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ОГРН 1097847113352 ИНН 7806409578 дата регистрация 17.04.2009) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) от 18.10.2013г. по делу №45/2013.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ОГРН 1097847113352 ИНН 7806409578 дата регистрация 17.04.2009) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ассоциации управляющих недвижимостью (г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д. 64, корп. 1, лит. А) от 18.10.2013г. по делу №45/2013.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройДом» (ОГРН 1072130019213 ИНН 2130031123 дата регистрация 22.11.2007) расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (Две тысячи руб.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ОГРН 1097847113352 ИНН 7806409578 дата регистрация 17.04.2009).

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

О.Ю. Лежнева