



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 февраля 2015 года

Дело № А56-53813/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Михайлов П.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вшивковым А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Динамика" (адрес: Россия 197101,
Санкт-Петербург, ул. Б.Монетная, д.11, лит.А, пом.12Н; ОГРН: 1089848032450);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Топ Тек" (адрес: Россия
195112, Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д.8, лит. А, ОГРН: 1117847600221);

о взыскании задолженности
при участии

- от истца: Власов А.С., доверенность от 16.06.2014,

после перерыва Кабацкая Т.И., доверенность от 16.06.2014,

- от ответчика: Куканова А.С., доверенность от 12.01.2015,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Динамика» обратилось с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к Обществу с ограниченной ответственностью «Топ Тек» о взыскании задолженности по договору №37/2013 от 03.10.2013 г. в размере 4 302 720 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по этому же договору в размере 618 395 рублей 23 копейки;

Задолженности по договору 22/2013 в размере 992 640 рублей и пеней по этому же договору в размере 49 632 рубля;

Задолженности по договору №19/2013 в размере 162 000 рублей и пеней по этому же договору в размере 8 100 рублей;

Задолженности по договору №18/2013 от 06.05.2013 г. в размере 359 150 рублей и пеней по этому же договору в размере 104 125 рублей;

Пеней по договору №16/2013 от 08.04.2013 г. в сумме 54 214 рублей 25 копеек;

Пеней по договору №2\2013 от 04.02.2013 г. в размере 65532 рубля 50 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «Топ Тек» представило отзыв, в котором указывает на несогласие с задолженностью по договору №37/2013 от

03.10.2013 г. в размере 4 086 720 рублей, ответчик также не согласен с пенями, начисленными по иным договорам.

В судебном заседании от 02.02.2015 г. объявлялся перерыв до 09 часов 30 минут 05.02.2015 г., после перерыва судебное заседание было продолжено.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

Общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (в дальнейшем –Истец, подрядчик) и Общество с ограниченной ответственностью «Топ Тек» (в дальнейшем – ответчик, Заказчик) заключили следующие договора:

- №2/2013 от 04.02.2013 г. о выполнении работ на сумму 995 700 рублей;
- №16/2013 от 08.04.2013 г. о выполнении работ стоимостью 1 510 500 рублей;
- №18/2013 от 06.05.2013 г. о выполнении работ стоимостью 2 11 500 рублей;
- №19/2013 от 16.05.2013 г. о выполнении работ стоимостью 162000 рублей;
- №22/2013 о выполнении работ стоимостью 992 640 рублей;
- №37/2013 от 03.10.2013 г. о выполнении работ стоимостью 9 075 360 рублей.

По договору №2/2013 от 04.02.2013 г. истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 995 700 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ на следующий день после получения аванса в размере 500 000 рублей, срок производства работ – 15 рабочих дней после их начала.

В соответствии с п.2.4 Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% в день от стоимости работ, подлежащих оплате, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору.

05 марта 2013 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 1310 650 рублей (л.д.110,111).

Задолженность по оплате выполненных и принятых работ отсутствует, истец требует оплатить неустойку за просрочку выполнения работ в размере 65 532 рубля 50 копеек.

Просрочка в оплате допущена с 13 марта 2013 года по 12 июля 2013 года с периодическими платежами в период просрочки, расчет пени проверен и принят судом.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого

заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом ограничения, предусмотренного договором для расчета пеней, суд не видит оснований к их уменьшению.

По договору №16/2013 от 08.02.2013 г. истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус, отделение паровых котлов Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 1510500 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ на следующий день после получения аванса в размере 650 000 рублей, срок производства работ – 20 рабочих дней после их начала.

В соответствии с п.2.4 Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% в день от стоимости работ, подлежащих оплате, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору (п.8.7 Договора).

13 июня 2013 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 1465 000 рублей (л.д.104,105).

Задолженность по оплате работ отсутствует.

Просрочка в оплате допущена с 21 июня 2013 года по 28 августа 2013 года с периодическими платежами в период просрочки, расчет пени проверен и принят судом.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"

Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом ограничения, предусмотренного договором для расчета пеней, суд не видит оснований к уменьшению их размера.

По договору №18/2013 от 06.05.2013 г

истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус, отделение паровых котлов Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 2111500 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ на следующий день после получения аванса в размере 650 000 рублей, срок производства работ – 30 рабочих дней после их начала.

В соответствии с п.2.4 Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% в день от стоимости работ, подлежащих оплате, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору (п.8.7 Договора).

13 июня 2013 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 2 082 500 рублей (л.д.107,108).

Задолженность по оплате работ составляет 359 150 рублей.

Просрочка в оплате допущена с 21 июня 2013 года по 12 января 2015 года с периодическими платежами в период просрочки, расчет пени проверен и принят судом.

Размер пени с учетом ограничения составил 104 125 рублей

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом ограничения, предусмотренного для расчета пеней договором, суд не видит оснований к их уменьшению.

По договору № 19/2013 от 16.05.2013 г. истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус, Баковое хозяйство с гидрозатвором Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 162000 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ на следующий день после получения аванса согласно п.2.5 договора, срок производства работ – 30 рабочих дней после их начала. Размер аванса договором не установлен. В совмещенном графике указывается на оплату выполненных работ.

В соответствии с п.2.4 Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% в день от стоимости работ, подлежащих оплате, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору (п.8.7 Договора).

03 октября 2013 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 162000 рублей (л.д.100,101).

Задолженность по оплате работ составляет 162000 рублей.

Просрочка в оплате допущена с 13 октября 2013 года по 12 января 2015 года, расчет пени проверен и принят судом.

Размер пени с учетом ограничения составил 8 100 рублей.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом ограничения размера пеней, предусмотренного договором, суд не видит оснований к их уменьшению.

По договору №22/2013 от 04 июня 2013 года

истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус, фундаменты под котлы Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 992640 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ на следующий день после передачи площадки работ и подвода коммуникаций, уплаты аванса – 30 рабочих дней после их начала. Размер аванса договором не установлен. В совмещенном графике указывается на оплату выполненных работ.

В соответствии с п.2.4 Заказчик оплачивает выполненные Подрядчиком работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 банковских дней после подписания форм Кс-2, КС-3.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,1% в день от стоимости работ, подлежащих оплате, но не более 5% от стоимости работ по настоящему договору (п.8.7 Договора).

10 сентября 2013 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 992640 рублей (л.д.97,98).

Задолженность по оплате работ составляет 992640 рублей.

Просрочка в оплате допущена с 18 сентября 2013 года по 12 января 2015 года, расчет пени проверен и принят судом.

Размер пени с учетом ограничения составил 49632 рубля.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение договорных обязательств истец вправе взыскать с ответчика предусмотренную договором неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом ограничения для расчета размера пеней, предусмотренного договором, суд не видит оснований к их уменьшению.

По договору №37/2013 от 04 июня 2013 года

истец принял на себя обязательство по производству работ, указанных в протоколе согласования договорной цены на объекте строительства: объединенный вспомогательный корпус Первомайской ТЭЦ (ТЭЦ-14) филиала «Невский» ОАО «ТГК-1», г. Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.4. стоимость работ по договору 9075360 рублей.

Срок производства работ установлен разделом 3-м и подразумевает начало выполнения работ 03 октября 2013 года, окончание работ – 15 декабря 2013 года (п. 4). В соответствии с п. 6.4 расчет за выполненные и принятые работы Заказчик оплачивает в следующем порядке:

90% от стоимости выполненных работ в течение 90 календарных дней с момента подписания акта приемки полностью выполненных работ;

10% от стоимости выполненных работ, удерживаемые в качестве гарантийного платежа, будут оплачиваться Заказчиком в течение 1 года после подписания акта приемки полностью выполненных работ.

В случае нарушения сроков, установленных п.2.4 Договора Заказчик оплачивает Подрядчику проценты за пользование чужими денежными средствами от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, срок начисления которых не может превышать 3-х месяцев со дня нарушения Заказчиком условий Договора.

30.06. 2014 года сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 216000 рублей (л.д.93,94).

19.12.2013 г. сторонами утверждены Акт и справка по форме Кс-2 и Кс-3 о выполнении работ на сумму 4086720 рублей (л.д.95,96).

Иных актов и справок не представлено. Всего выполнено работ на сумму 4302720, что явно меньше стоимости договора.

Задолженность по оплате работ составляет 4302720 рублей.

Работы выполнены не полностью.

С учетом того, что срок оплаты в договоре ставиться в зависимости от полного выполнения работ, расчет пени (процентов за пользование чужими денежными средствами) судом не принимается.

В то же время, работы по договору не ведутся, часть работ принята Заказчиком, в связи с чем принятые работы подлежат оплате с момента требования.

Положение о резервировании 10% стоимости выполненных работ не противоречит ст. 746 Гражданского кодекса РФ. 430272 рубля подлежат уплате через 12 месяцев после последней приемки работ – 26 июня 2014 года и срок их уплаты подрядчику не наступил.

Таким образом, оплате подлежат только 3872448 рублей.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки, установленные законом или договором подряда.

Договором предусмотрен обязательный претензионный порядок разрешения спора. Истец направил претензию ответчику только 30 ноября 2014 года, т.е. после направления дела в суд.

К моменту рассмотрения дела истек срок ответа на претензию, ответчик не принял мер к погашению задолженности, оставление иска в части договора №37/2013 от 04 июня 2013 года без рассмотрения будет способствовать дальнейшей затяжке в разрешении вопроса. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть требования истца полностью.

В соответствии с п.1-м ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Суд полагает, что судебные расходы подлежат оставлению на истце.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 1267-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Топ Тек» (ИНН7806468213) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН7813429896):

задолженность по договору №37/2013 от 03.10.2013 г. в размере 3872448 рублей;

задолженность по договору 22/2013 в размере 992 640 рублей и пени по этому же договору в размере 49 632 рубля;

задолженность по договору №19/2013 в размере 162 000 рублей и пени по этому же договору в размере 8 100 рублей;

задолженность по договору №18/2013 от 06.05.2013 г. в размере 359 150 рублей и пени по этому же договору в размере 104 125 рублей;

Пени по договору №16/2013 от 08.04.2013 г. в сумме 54 214 рублей 25 копеек.

Пени по договору №2/2013 от 04.02.2013 г. в размере 65532 рубля 50 копеек.

Возвратить из федерального бюджета Обществу с ограниченной ответственностью «Топ Тек» (ИНН7806468213) излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 12500 рублей 82 копейки.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Михайлов П.Л.