



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

«14» декабря 2012 г.

Дело №А56-49852/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11.12.2012

Решение изготовлено в полном объеме 14.12.2012

**Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе: судьи **Константиновой Е.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Федоровской Е.С.

ознакомившись с исковым заявлением **ООО «Гарантия»**

к **ООО «РАСКРУТКА»**

о взыскании аванса в размере 18.000 руб., процентов в размере 572 руб.

при участии

от истца - Туманова Е.А. (доверенность от 20.10.2012 № 1-2012)

от ответчика – не явился (уведомлен)

**установил:**

ООО «Гарантия» (далее Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «РАСКРУТКА» (далее Ответчик) о взыскании аванса в размере 18.000 руб., процентов в размере 572 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 2.000 руб. и 35.000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Истец заявил ходатайство об увеличении иска просит взыскать с Ответчика аванса в размере 18.000 руб., процентов в размере 1.047 руб. 75 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 2.000 руб. и 35.000 руб. расходов на оплату услуг представителя. Ходатайство судом удовлетворено.

Истец требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, причины неявки не известны.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие Ответчика.

Выслушав доводы Истца, и, рассмотрев материалы дела, суд находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между сторонами заключен договор № 3012 от 22.02.2012 (л.д. 9-10), согласно условиям которого ответчик принял на себя обязательства по модификации индивидуального программного обеспечения, а Истец обязан был принять работы и оплатить их.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ составила 108.000 руб.

В соответствии с п. 2.2 договора производится авансирование работ в течение 3 дней с момента подписания договора 18.000 руб., оставшуюся сумму в размере по графику.

Истец перечислил Ответчику аванс в размере 18.000 руб. (л.д. 29).

Ответчик обязался выполнить работы за месяц, однако в нарушение принятых на себя обязательств ответчик не приступил к выполнению обусловленных Договором работ.

В установленные договором сроки Ответчик к работам не приступил, акты выполненных работ не представлял.

Истец отказался от исполнения Договора, направив ответчику соответствующее уведомление (л.д. 13-16), содержащее требования возратить перечисленные денежные средства.

Указанное требование оставлено ответчиком без удовлетворения.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. ст. 310 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 1 ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В связи с тем, что работы не были выполнены, удержание Ответчиком перечисленного Истцом и неиспользованного авансового платежа следует считать неправомерным.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойка за неисполнение обязательств уплачивается в соответствии с законом или договором.

Истец на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил проценты за пользование чужими денежными средствами, которые согласно расчету Истца составили 1.047 руб. 75 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 35.000 руб. Факт несения указанных судебных издержек подтверждается договором № Ю2206/2012-01 от 22.06.2012 (л.д. 18-20), платежным поручением № 43 от 11.07.2012 (л.д. 21).

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объема и характера услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 35.000 руб.

Принимая во внимание, что Ответчик против иска не возразил, не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением расходов по госпошлине на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Взыскать с ООО «РАСКРУТКА» в пользу ООО «Гарантия» неосновательное обогащение в размере 18.000 руб., проценты в размере 1.047 руб., 75 коп. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2.000 руб. и 35.000 руб. расходы по оплате услуг представителя.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**Е.В. Константинова**

