



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 апреля 2015 года

Дело № А56-7118/2015

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Закржевская Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морщиной А.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «МПК» (адрес: Россия 199178, Санкт-Петербург, пр.Обуховской обороны д.38,лит.В,пом.3(5Н); Россия 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В.О. д.29,оф.41 (Власов А.С.), ОГРН: 1107847346089; 1107847346089
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «М-Арт» (адрес: Россия 195273, Санкт-Петербург, ул.Руставели д.27,лит.А, ОГРН: 1127847387601)
о взыскании 541.930 руб.

при участии:

- от истца: представителя Анврановой Ю.В., по доверенности от 20.12.2014 гошда
- от ответчика: не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «МПК» обратилось с иском в суд к ответчику о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М-Арт» 520000 руб. задолженности, 21 930 руб. пени 34000 руб. судебных расходов, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора на выполнение работ от 13.10.2014.

Ответчик в суд не явился, копия определения о назначении судебного разбирательства, направленная по последнему известному месту нахождения ООО «М-Арт», не вручена в связи с отсутствием адресата, поэтому, согласно п.2 ст.123 АПК РФ, он считается извещенным о дне рассмотрения дела надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, по правилам ст.123, 156 АПК РФ.

Согласно ст. 137 п. 4 АПК РФ и при отсутствии возражений сторон суд завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда 1-й инстанции, о чем стороны были извещены определением суда от 12.09.13 (л.д.1).

Выслушав истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что иск предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению, исходя из следующего. Выслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 13.10.2014 стороны заключили договор подряда № 0117 от 13.10.2014 года

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 договора, истец обязался по поручению ответчика выполнить работы по изготовлению монтажу элементов металлоконструкции кровли и лестниц здания по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, поселок Стекланный, согласно спецификации и чертежей, которые являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 3.1 договора, а также спецификации № 1 от 13.10.2014 года стоимость определенных договором работ составила 1.540.000 руб.

Истец пояснил, что им работы выполнены на общую сумму 1.290.000 руб., приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается актами подписанными с обеих сторон.

В нарушение условий договора, причитавшиеся истцу в качестве оплаты денежные средства уплачены ответчиком частично, в связи с чем у него образовалась задолженность перед истцом в сумме 520.000 руб.

Претензия истца о погашении долга ответчиком не удовлетворена.

Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что ООО «М-Арт» нарушены требования ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается в силу ст.310 ГК РФ.

Поэтому у суда имеются основания для взыскания с ООО «М-Арт» в пользу истца задолженности в размере 520000 руб.

Истец просит также взыскать с ответчика пени, предусмотренные п.4.1 договора за нарушение сроков оплаты, в размере 0,1% в день от суммы просроченного платежа.

Поскольку факт нарушения ответчиком сроков оплаты выполненных работ судом установлен, требование истца о взыскании с ответчика предусмотренных договором пеней является обоснованным. За период 12.12.2014 -29.12.2014 сумма пеней составит 21.390 руб.

Истец просит также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 34000 руб. Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя не подтвержден материалами дела, в связи с чем заявленные судебные расходы возмещению за счет ответчика не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать госпошлину в сумме 13838 руб. 60 коп. оплаченную при подаче иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М-Арт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МПК» 520000 руб. задолженности, 21 930 руб. пени а также, 13868 руб. 60 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Закржевская Э.С.