



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 ноября 2013 года

Дело № А56-37577/2013

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бойко А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Щеголевой В.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель Егоров Александр Анатольевич (адрес: 198096, Россия, Санкт-Петербург, ул. Автоовская, д. 2, кв. 130, ОГРН: 304780734900277);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (адрес: 140002, Россия, Люберцы, Московская обл., ул. Парковая, д. 3; 197342, Россия, Санкт-Петербург, Ушаковская наб., д. 5, лит.А, ОГРН: 1025003213641,);

третье лицо: ОАО "Сбербанк России" (адрес: 198261, Россия, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, к. 1, лит. А)

о взыскании 497 325,90 руб.

при участии

- от истца: А.Д. Денисов – представитель по доверенности №78 АА 3282383 от 24.05.2013 г.
- от ответчика: И.С. Зенков – представитель по доверенности №78 АА 3066702 от 11.10.2013 г.

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Егоров Александр Анатольевич (далее – истец. ИП Егоров А.А.) обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (далее – ответчик, ООО «Росгосстрах») 472 616,40 руб. страхового возмещения, 24 709,50 руб. процентов по ст. 395 ГК РФ, 20 000 руб. расходов по проведению независимой экспертизы и 100 000 руб. расходов на представителя.

Ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования – ОАО «Сбербанк России».

Ходатайство судом удовлетворено.

Ответчик возражает по иску, ссылаясь на то, что «выгодоприобретатель» по договору страхования не отказался от своего права на получение страхового возмещения, а Истец не является «выгодоприобретателем» по данному договору. Подробно аргументы Ответчика

изложены в отзыве на иск и дополнении к отзыву. Кроме того, Ответчик считает завышенной требуемую сумму судебных расходов.

От ОАО «Сбербанк России» (выгодоприобретатель) заявлений по данному иску нет, но в судебном заседании 13.11.2013 г. Истец представил письмо Пулковского отделения Северо-Западного банка «Сбербанк России» о ссудной задолженности.

В письме указано следующее:

«Северо-Западный банк ОАО «Сбербанк России» в соответствии с Вашим запросом от 01.11.2013 г. подтверждает, что по состоянию на 01.11.2013 г. ссудная задолженность по Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) 1892-1-101111 от 07.02.2011 г. полностью погашена.

Договор №1892-1-101111 закрыт 29.05.2013 г.».

В судебном заседании 05.11.2013 г. объявлялся перерыв до 13.11.2013 г.

Ходатайство об изменении суммы иска удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

Материалы дела подготовлены для окончательного рассмотрения по существу.

Установлено следующее:

Между Истцом и ООО «Росгосстрах» филиал «Росгосстрах» в Санкт-Петербурге и Ленинградской области 16 апреля 2012 года был заключен договор добровольного страхования транспортного средства VOLVO FH12 г.р.н. Р 304 ТА 98 по страховым рискам Каско (ущерб + хищение), страховая сумма была определена сторонами в размере 1 757 500 рублей, о чем свидетельствует полис добровольного страхования ТС серия 1027 №0207136 от 16.04.2012г.

10 ноября 2012 года произошло дорожно-транспортное происшествие при участии транспортного средства «Фольксваген» г.р.н. К 525 НР 57 под управлением Игнатова В.М. и транспортного средства «Вольво FH12» г.р.н. Р 304 ТА 98 под управлением Кантокина В.А., собственник Индивидуальный предприниматель Егоров А.А. В результате ДТП а/м «Вольво FH12» получил механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта определена специалистом и превышает 75% оценочной стоимости транспортного средства, в связи с чем Истец просит доплату до полной суммы страхового возмещения по условиям договора.

На основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.11.2012 года виновным в совершении ДТП был признан водитель а/м Фольксваген Мариант.

Во исполнения условий договора добровольного страхования, п.п.10.2 11.2 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники №171, (далее – Правила) ИП Егоров А.А. предоставил в ООО «Росгосстрах» все необходимые документы для принятия решения страховщиком относительно осуществления страховой выплаты.

В соответствии с п.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть согласно п.1 ст. 943 ГК РФ, определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с п. 13.6 Правил страхования, Страховщиком применяются нормы амортизационного износа в процентах от страховой суммы при определении суммы страхового возмещения по риску «Ущерб».

Ответчик 05.02.2013 года по страховому акту №0007238285-001 от 02.02.2013г. произвел в адрес Истца выплату страхового возмещения по риску «Ущерб» в отношении застрахованного имущества в размере 149 110 рублей 59 копеек и 25.04.2012г. сумму в размере 827 956 рублей 21 коп. Всего Страховщик перечислил 977 066,80 руб., что составляет часть суммы страхового возмещения.

Частями 1 и 2 статьи 947 ГК РФ определено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными этой же статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать его действительную стоимость (страховую стоимость). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Между тем в силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования (п. 1 ст. 943 ГК РФ), поэтому не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленными законом.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, ИП Егоров А.А. направил в адрес Ответчика претензию от 28.02.2013 года, а также обратился в оценочную фирму «Гарантия» для оценки ущерба т/с после ДТП Вольво FH 12 г.р.н. Р 304 ТА 98. Стоимость услуг оценщика составила 20 000 рублей.

На основании Отчета №29286 от 31.03.2013 года стоимость годных остатков составило 307 817 рублей.

Подлежащая выплате сумма страхового возмещения (на основании представленных Истцом документов и договора страхования) составляет 1 757 500 руб.

Следовательно, сумма недоплаты страхового возмещения 472 616 руб. 40 коп. (с учетом стоимости годных остатков 307 817 руб. и выплаченных сумм возмещения).

В соответствии с п. 10.3 Правил, Страховщик обязан осуществить выплату страхового возмещения в течение 20 рабочих дней с момента получения всех необходимых документов. Страхователь предоставил последний документ Страховщику 12.01.2013 г., соответственно Страховщик обязан был осуществить выплате страхового возмещения не позднее 08.02.2012 г.

Судом учтено, что требуемая истцом сумма расходов на экспертизу (20 000 руб. должна быть включена в сумму страхового возмещения, но в данном случае, сумма возмещения будет превышать максимальный размер страхового возмещения, установленного условиями договора, в связи с чем требование в этой части не может быть удовлетворено за счет Ответчика, как страховое возмещение, а выплата полной суммы убытков не предусмотрена договором страхования.

Стоимость годных остатков поврежденного транспортного средства признана обоснованной документами, представленными Истцом, так как указанная стоимость в документах, представленных Ответчиком, определена без фактического осмотра поврежденного транспортного средства.

В части судебных издержек Истца учтено, что 30.04.2013 г. заключен договор возмездного оказания юридических услуг с ООО «Гарантия». Предметом являлось обязанность Исполнителя – ООО «Гарантия» оказать юридические услуги по предоставлению интересов Заказчика (ИП Егорова А.А.) по взысканию суммы страхового возмещения в рамках договора добровольного страхования ТС VOLVO модель FH12 г.р.н. Р 304 ТА 98 с ООО «Росгосстрах» филиал «Росгосстрах» в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области в судебном порядке, в том числе: представление интересов Заказчика в суде; подготовку необходимых процессуальных документов (исковое заявление, ходатайства, отзывы, жалобы); подача процессуальных документов в суд. Стоимость услуг по представлению интересов Заказчика составила 100 000 руб. По условиям договора возмездного оказания юридических услуг Заказчик оплачивает 50% стоимость услуг Исполнителя в момент подписания договора, оставшиеся 50% - в течение 2-х дней до даты судебного заседания в Арбитражном суде СПб и ЛО по настоящему делу.

Заказчик оплатил 50% от стоимости услуг исполнителя, о чем свидетельствует приходно-кассовый ордер на сумму 50 000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов или иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела.

В соответствии с п.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 21 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Таким образом, размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

С учетом возражения Ответчика, в этой части размера перечисленной суммы, и разумности пределов указанных расходов, требование удовлетворяется в размере 30 000 руб.

Кроме того, учтено, что согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Сумма процентов по расчету Истца за период до 29.10.2013 г. составляет 40 221 рубль 98 копеек и признана обоснованной (расчет в возражениях на отзыв).

Истец перечислил в бюджет РФ 13 257 руб. госпошлины при обращении в арбитражный суд.

Размер госпошлины на основании ст. 333.21 НК РФ с учетом уточненной суммы требований оставляет 13 257 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в пользу Индивидуального предпринимателя Егорова Александра Анатольевича 472 616 руб. 40 коп. страхового возмещения ущерба, 40 221 руб. 98 коп. процентов, 12 946 руб. 60 коп. расходов по госпошлине и 30 000 руб. судебных издержек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в бюджет РФ 310 руб. 40 коп. госпошлины.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Бойко А.Е.