



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**24 февраля 2014 года**

**Дело № А56-69265/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цыбиковой С.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" (адрес: Россия 196608, Санкт-Петербург, Пушкин, Автомобильная, 4; Россия 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В.О., 29, оф. 41, ОГРН: 5067847337850) к обществу с ограниченной ответственностью "Автотракт" (адрес: Россия 195273, Санкт-Петербург, Руставели, 13, А, п. 25-27, ОГРН: 1117847300889) о взыскании 522.523 руб. 71 коп.

при участии

- от истца: Власов А.С. по доверенности от 17.07.2013

- от ответчика: Даниловцев В.В. по доверенности от 21.05.2013

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Автотракт" (далее – ответчик) о взыскании 484.763 руб. 46 коп. задолженности за оказанные услуги, 37.760 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 30.07.2013.

Истец в настоящем судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В период с 31.05.2012 по 15.09.2012 ООО «Дорремсервис» оказывало транспортные услуги ООО «Транспортная компания «Автотракт» по перевозке асфальтобетонной смеси и щебня на основании ежедневных заявок ответчика.

Основной (приоритетной) обязанностью исполнителя по договору является оказание транспортных и сопутствующих услуги при перевозке грузов на основании

заявок ответчика с соблюдением условий обязательства и норм действующего законодательства. В свою очередь, корреспондирующей обязанностью Заказчика является своевременно, в полном объеме и надлежащим образом оплачивать оказанные услуги исполнителя в соответствии с условиями обязательства.

По заявкам ответчика, истец оказал последнему услуг по перевозке грузов автотранспортом на общую сумму 515.800 руб. 46 коп.

В период оказания услуг, представителем ООО «ТК «Автотракт» являлся Григорян А.Г., замещавший должность коммерческого директора ответчика (л.д. 315), последний осуществлял оформление заявок на оказание услуг по перевозке (как оспариваемые ответчик, так и не оспариваемые). Осуществлял прием документов для ООО «ТК «Автотракт», в том числе получал Акты, Транспортные накладные, счета, счета-фактуры.

Оспариваемые в отзыве на исковое заявление, Акты оказанных услуг, были переданы в адрес ответчика, через уполномоченного представителя не позднее следующего, за днем составления документа в двух экземплярах, что подтверждается следующими сопроводительными письмами: Сопроводительное письмо от 25.07.2012 года исх.№37 (передан Акт 00000195); Сопроводительное письмо от 06.08.2012 года исх. №43 (переданы Акты №00000219; 00000220; 00000221); Сопроводительное письмо от 20.08.2012 года исх.№55 (переданы Акты № 00000234; 00000235; 00000236; 00000237); Сопроводительное письмо от 17.09.2012 года исх.№68 (передан Акт №274).

С момента передачи вышеуказанных документов, и по состоянию на дату подачи искового заявления ответчик возражений относительно объема предоставленных услуг по перевозке и отказа в их оплате не представил.

Перевозка грузов ответчика осуществлялась с использованием автотранспортных средств находящихся в пользовании и владении ООО «Дорремсервис» на основании представленных в материалы дела договора аренды №1 от 20.03.2012.

А именно самосвалами VOLVO, имеющими следующие государственные номера: В042СУ 47; В043СУ 47; В044СУ 47.

Водители, указанные в транспортных накладных, путевых листах, товарно-транспортных накладных, а именно: Студеникин А.С., Куприянов Е.А., Васильев А.Г. Семаков В.В., Ширяев А.В., Пахарьков И.А., являющиеся работниками Арендодателя автотранспортных средств по договору аренды №1 от 20.03.2012, осуществляли управление автотранспортными средствами в интересах и по заданию ООО «Дорремсервис» (арендатора).

Заявки по оспариваемым ответчиком актам №№ 195 от 25.07.2012; 220 от 05.08.2012; 221 от 05.08.2012; 236 от 20.08.2012; 274 от 15.09.2012 составлены Григорян А.Г. (л.д. 82, 143, 170, 176, 271, 290).

Указанные в названных заявках грузоотправители, грузополучатели и места загрузки-разгрузки соответствуют данным, указанным в транспортных накладных (л.д. 85-90, 145-147,149,157,164, 173-174, 293-294, 297, 299-300).

В материалы дела также представлены путевые листы, содержащие данные автомобилей и водителей ООО «Дорремсервис», заверенные печатью ООО «ТК «Автотракт», и имеющие даты соответствующие датам составления заявки, транспортных накладных (л.д. 92, 98, 101, 105,107, 151,153,159, 168, 185,187,192, 276, 296,298).

Ответчик встречное обязательство по оплате исполнил частично, оплатив только 31.037 руб. 00 коп.

04 сентября 2012 истцом в адрес ответчика был направлен акт зачета взаимных требований по соглашению сторон.

В свою очередь оригинал акта в адрес истца возвращен не был, за исключением факсимильной копии документа.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении исковых требований ООО «ТК «Автотракт» к ООО «Дорремсервис» в рамках Арбитражного дела А56- 11799/2013, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств зачета встречных требований.

Таким образом, по состоянию на 30.07.2013, размер задолженности ООО «ТК «Автотракт» перед ООО «Дорремсервис» составил 484.763 руб. 46 коп.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Исходя из вышеизложенного, суд находит заявленные требования истца о взыскании с ответчика 484.763 руб. 46 коп. долга обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 30.07.2013 начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 37.760 руб. 25 коп.

Расчет процентов судом проверен, признан верным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о правомерности и законности начисления истцом процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 37.760 руб. 25 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 60.000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Из статьи 101 АПК РФ следует, что в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Учитывая что, истцом не представлено каких-либо доказательств фактического несения судебных издержек, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт» в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" 484.763 руб. 46 коп. долга, 37.760 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 522.523 руб. 71 коп., а также 8.425 руб. 24 коп. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Автотракт» в доход федерального бюджета 5.025 руб. 23 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.