



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 мая 2014 года

Дело №А56-73129/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2014 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Третьякова Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: Халиковой К.Н.

при участии:

от истца: Власова А.С. по доверенности от 28.10.2013 № 2

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5154/2014) ООО «ТД «Интеграл» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2014 по делу № А56-73129/2013 (судья Судас Н.Е.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Интеграл» (место нахождения: 199178, Санкт-Петербург, наб. реки Смоленки, д.31, лит.А; ОГРН 1117847072925) (далее – ООО «ТД «Интеграл», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Тексоград» (место нахождения: 196158, Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 90, литер. А, пом. 19-Н; ОГРН 1107847091912) (далее – ООО «Тексоград», ответчик) 37 540 руб. неосновательного обогащения, 584,99 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 25.07.2013 по 30.09.2013, а также с требованием возместить 7500 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

Дело судом рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 04.02.2014 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО «ТД «Интеграл», ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, поскольку у ответчика отсутствовали правовые основания для удержания спорной суммы денежных средств, то требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения является обоснованным.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направил, что в силу части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по существу в его отсутствии.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена Тринадцатым арбитражным апелляционным судом на официальном сайте в сети Интернет - 05.03.2014.

В судебном заседании представитель ООО «ТД «Интеграл» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, установленном статьями 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, ООО «ТД «Интеграл» по платежному поручению от 23.07.2013 № 1020 перечислило ООО «Тексоград» 37 540 руб., указав в назначении платежа «оплата по счету № 270 от 11.06.2013 за наволочки, простыни, полотенца».

06.09.2013 ООО «ТД «Интеграл» направило в адрес ООО «Тексоград» письмо исх. № 121, в котором просило вернуть ошибочно перечисленные денежные средства в сумме 37 540 руб. на расчетный счет ООО «ТД «Интеграл».

Поскольку ООО «Тексоград» денежные средства не возвратило, ООО «ТД «Интеграл» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 37 540 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 25.07.2013 по 30.09.2013.

Суд первой инстанции признал требования иска необоснованными, в связи с чем, отказал в их удовлетворении.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Следовательно, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Статья 1103 ГК РФ регламентирует соотношение требований, вызванных неосновательным обогащением с другими, в том числе возникающими из ненадлежащего исполнения договора, то есть соотношение договорного и кондикционного исков и устанавливает субсидиарный характер последних.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Из представленного истцом платежного поручения следует, что основанием платежа являлись конкретные правоотношения – поставка наволочек, простыней, полотенца, поставка которых последним отрицается, в том числе вследствие отсутствия обязательственных отношений с ответчиком. В то же время, сама по себе ссылка в платежном поручении на указанные обстоятельства не является исчерпывающим доказательством наличия соответствующей задолженности, а лишь косвенно подтверждает, что такие правоотношения могли иметь место. Наличие же обязательств между сторонами может быть подтверждено лишь документами, из которых бы следовало наличие оснований возникновения обязательств. Такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо было сделать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания) на ответчика (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 N 11524/12).

С учетом изложенного выше, вопреки выводу суда первой инстанции, указание назначения платежа в платежном поручении не исключает отсутствия договорных отношений между сторонами и возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в отсутствие первичных доказательств существования соответствующих обязательств сторон.

В данном случае, принимая во внимание доводы истца об отсутствии между сторонами обязательств, вытекающих из договора поставки, именно на ответчике лежало бремя доказывания обратного.

Поскольку ответчик доказательств существования договорных отношений с истцом по поставке товаров в материалы дела не представил, у последнего отсутствуют правовые основания для удержания перечисленной истцом по платежному поручению N 1020 от 23.07.2013 суммы в размере 37 540 руб., составляющей сумму неосновательного обогащения на стороне ответчика. Также следует принять во внимание положения части 3.1 статьи 70 АПК РФ, и отсутствие возражений относительно заявленного иска со стороны ответчика.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание отсутствие доказательств перечисления ответчиком истцу спорной суммы в добровольном порядке, заявленные требования иска апелляционный суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку, как следует из материалов дела, претензия ООО «ТД «Интеграл» о возврате ошибочно перечисленных денежных средств направлена ООО «Тексоград» 06.09.2013, то суд апелляционной инстанции, руководствуясь правилами части 2 статьи 314 ГК РФ, принимая во внимание приведенные выше фактические обстоятельства, оценив представленные в дело доказательства, определил период взимания процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.09.2013 по 30.09.2013 (15 дней) исходя из ставки рефинансирования 8.25% Центрального банка Российской Федерации, действующей в спорный период. Согласно расчету суда, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию, составляет 129,04 руб.

Заявленное истцом требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7 500 руб. апелляционный суд полагает обоснованным по праву положениями статей 101, 106, 110 АПК РФ, с учетом доказанности факта оказания услуг и несения соответствующих расходов, что подтверждается представленными в дело договором об оказании юридических услуг, квитанциями к приходному кассовому ордеру (л.д. 9-12, 14). Между тем, апелляционный суд полагает заявление подлежащим частичному удовлетворению, считая соразмерными ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 2 500 руб.

Из условий представленного в материалы дела договора на оказание юридических услуг следует, что стоимость услуг, поименованных в пунктах 1.2.1 – 1.2.7, в том числе представление интересов заказчика в суде первой инстанции, составляет 7000 руб., стоимость почтовых расходов – 500 руб.

В то же время настоящее дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства, то есть без проведения судебного заседания, почтовые расходы по направлению копии искового заявления ответчику, согласно представленной квитанции (л.д. 7) составили 74,40 руб. С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает обоснованной и отвечающей критериям разумности, сумму судебных расходов, подлежащую взысканию с ответчика, в размере 2500 руб.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы, а также исковых требований расходы по госпошлине по иску и апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2014 по делу № А56-73129/2013 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тексоград» (место нахождения: 196158, Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 90, литер А, пом.19-Н, ОГРН 1107847091912) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Интеграл» (место нахождения: 199178, Санкт-Петербург, наб. Реки Смоленки, д. 31, лит. А; ОГРН 1117847072925) 37 540 руб. неосновательного обогащения: 129,04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных

за период с 16.09.2013 по 30.09.2013; 2500 руб. расходов на оплату услуг представителя и 1976,09 руб. расходов по госпошлине по иску.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тексоград» (место нахождения: 196158, Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 90, литер А, пом.19-Н, ОГРН 1107847091912) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2000 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Н.О. Третьякова