



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
23 мая 2013 года

Дело № А56-18654/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2013 года. Полный текст решения изготовлен 23 мая 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Минаковым С.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" (ИНН/ОГРН 7820307987/5067847337850)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Росресурс" (ИНН/ОГРН 7810589387/1107847157395)

о взыскании 410 789 руб. 62 коп.

при участии

- от истца: представитель Зубаирова Д.Т. (доверенность от 16.05.2013)

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" обратился с иском в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Росресурс" суммы задолженности в размере 372 774 руб. 40 коп. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 39 116 руб. 81 коп.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать сумму задолженности в размере 372 774 руб. 40 коп. и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 015 руб. 22 коп., просил иск удовлетворить с учетом уточнения требований.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в суд, письменный отзыв не представил, не представил и возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие согласно требованиям статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор № 13/2011 от 01.09.2011 (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора поставщик обязался передавать в собственность покупателя производимую поставщиком асфальтобетонную смесь (далее – Продукция), а покупатель обязался производить приемку и оплату поставляемой поставщиком продукции в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно пункту 3.1 Договора цена за одну тонну продукции согласовывается сторонами в Приложении №1 на каждую поставку и указывается в товарных и счетах (счетах-фактурах). Покупатель производит оплату за каждую тонну поставляемой по Договору продукции путем безналичного расчета в следующем порядке: предварительно (до момента отгрузки) - в размере 100% стоимости отгружаемой продукции.

Истцом в соответствии с условиями Договора поставлен и передан в собственность ответчика товар, факт поставки товара подтверждается товарной накладной № 88 от 05.09.2011, на которой имеется подпись материально-ответственного лица ответчика. Товар принят ответчиком, претензий по объему, качеству, комплектности не заявлено.

Однако ответчиком обязательства по оплате поставленного товара не исполнены в полном объеме, до настоящего времени задолженность в размере 372 774 руб. 40 коп. не погашена, направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец обязуется передать в определенный срок, производимый или закупаемый им товар, а покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Поскольку сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений по заявленной сумме основной задолженности в деле не имеется, и материалами дела, в том числе актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2012, подтверждается наличие задолженности ответчика по оплате поставленного товара, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено, факт получения товара не опровергнут ответчиком, суд считает подлежащим удовлетворению требование о взыскании задолженности в размере 372 774 руб. 40 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 015 руб. 22 коп.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена уплата процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их оплате, размер определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом представлен расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.09.2011 по 29.11.2012, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска – 8,25%, что составило сумму в размере 38 015 руб. 22 коп.

Расчет судом проверен, признан правильным и обоснованным, а сумма в размере 38 015 руб. 22 коп. подлежит взысканию с ответчика.

С учетом изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Росресурс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" сумму задолженности в размере 372 774 руб. 40 коп., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 015 руб. 22 коп. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 11 215 руб. 79 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" из федерального бюджета уплаченную им сумму государственной пошлины в размере 22 руб. 03 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Колосова Ж.В.