

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***06 августа 2012 года****Дело № А56-27632/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 06 августа 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радынов С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бельской А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ООО "АльфаПарт" (адрес: 194352, Россия, Санкт-Петербург, ул. Руднева, д. 22, кор. 1, кв. 60, ОГРН: 1107847125726);

ответчик: :ООО "ТранКо" (адрес: 191011, Россия, Санкт-Петербург, Невский пр, д. 38/4, лит. А, ОГРН: 1057811963791);

третье лицо:

о взыскании 367764 руб. 51 коп.

при участии

- от истца: Тумашова Е.А. (доверенность № 1 от 30.07.2012)

- от ответчика: не явился извещен

установил:

ООО «АльфаПарт» (далее истец) обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ООО «ТранКо»(далее ответчик) о взыскании задолженности на сумму 356359,40 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 19486,60 рублей. Уточнения приняты судом.

На основании статьи 137 АПК РФ, предварительное судебное заседание закрыто, открыто заседание суда первой инстанции.

Представитель ответчика в суд не явился, представлен отзыв.

На основании статьи 156 АПК РФ, суд определил о рассмотрении дела в отсутствие ответчика.

Представители истца поддержал заявленные (уточненные) требования.

Выслушав представителя истца, исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд нашел иск подлежащим удовлетворению в части.

В период с 17.11.2011 года по 26.12.2011 года истец передал в собственность ответчику товар.

В доказательства этому истцом представлены: товарные накладные №№ 507,509,510,512,516,519,521,524,529,530,531,540,559,563,569,574 /л.д.15-33/, в которых получение товара удостоверено печатью ответчика и подписью заведующего складом Година В.В., счета на оплату, выставленные ответчику.

Товар ответчиком оплачен не был, размер образовавшейся задолженности составляет 356359,40 рублей.

Отношения сторон суд определяет как разовые сделки по купле -продаже товара.

Согласно статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Нормами статей 309, 310 ГК РФ, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (статья 66 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Суд рассмотрел доводы ответчика, приведенные им в отзыве, полагает их необоснованными и не принимает.

Ответчик не отрицает того, что Годин В.В., являлся начальником склада ООО «ТранКо». Ответчик признал получение товара по товарным накладным №№ 519, 529, 559, на общую сумму 64624,40 рублей.

Годин В.В., был уволен 27.02.2012 года. Все товарные накладные, представленные истцом, подписанные Годиным В.В., относятся к 2011 году, когда он работал в должности начальника склада ответчика.

По заключению суда, передавая товар Годину В.В., истец полагал, что полномочия его явствуют из обстановки (статья 182 часть 1 ГК РФ).

На основании изложенного, суд полагает доказанным поставку ответчику товара, наименованием и в количестве, обозначенным в товарных накладных, наличие задолженности за ответчиком на сумму 356359,40 рублей.

Статьей 395 ГК РФ, установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку доказан факт неоплаты за поставленный товар, правомерны требования истца о взыскании процентов на сумму задолженности (согласно представленного расчета по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8%, с расчетом по каждой товарной накладной) за период с 02.12.2011 года по 10.01.2012 года, /л.д.6-7/), в размере 11405,11 рублей.

Возражения периода расчета и сумме процентов ответчиком не заявлены.

Расчет процентов судом проверен, полагается правильным.

Расчет процентов, приведенный в уточненном исковом заявлении суд не принимает, полагая, что ставка рефинансирования ЦБ РФ 8,25% применена неверно.

На основании изложенного, суд заключил, что иск надлежит удовлетворить на 356359,40 рублей задолженности, 10355,29 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части в иске отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ, расходы по госпошлине и расходы на оплату услуг представителя за ведение дела на сумму 22800 рублей (договор №3004/12-01 возмездного оказания юридических услуг, платежное поручение №380, на сумму 23150 рублей), которые полагаются разумными, суд возлагает на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать в пользу ОАО «АльфаПарт» с ООО «ТранКо» 356359 руб. 40 коп. задолженности, 11405 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10355 руб. 29 коп. судебных расходов по госпошлине, 22800 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Радынов С.В.