



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 января 2011 года

Дело № А56-56316/2010

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 24 января 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Закржевской Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лютиной Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «Катто-Нева»
ответчик: ООО «Строй-Поставка»
о взыскании 368800 руб. 14 коп.,

при участии
- от истца: Кабацкая Т.И. (доверенность № 1 от 19.07.10),
- от ответчика: Максимова Ю.С. (доверенность без номера от 30.11.10),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Катто-Нева» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Поставка» о взыскании задолженности в сумме 329915 руб. 17 коп. и проценты – 38884 руб. 97 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора № 49 от 01.03.09.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик иск не признал, указывая, что товар передан истцом лицу, не имеющему полномочий на его получение.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что 01.03.09 сторонами заключен договор № 49, по которому истец обязался продать покупателю товар (металлопродукцию) в количестве и ассортименте, указываемых в счете-фактуре и товарных накладных, а ответчик – принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора.

Истец указывает, что в рамках настоящего договора в период с 03.08.09 по 10.09.09 им осуществлена поставка товара истцу на общую сумму 1011937 руб. 84 коп., которая ООО «Строй-Поставка» оплачена частично.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылался на то, что лица, получившие товар от истца, не были уполномочены на это ответчиком и, кроме того, товар, перечисленный в представленных истцом накладных, ООО «Строй-Поставка» не передавали.

В ходе судебного следствия судом обозревались подлинные товарные накладные с приложенными к ним доверенностями. Все доверенности содержат необходимые реквизиты, позволявшие истцу не сомневаться в полномочиях получателя товара.

К доводу ответчика о том, что лица, подписавшие доверенность, не имели на это соответствующих полномочий, суд относится критически, поскольку подписи скреплены печатью ООО «Строй-Поставка». Достоверных и объективных доказательств того, что лица, выдавшие доверенность, не являются, как утверждает ответчик, работниками ООО «Строй-Поставка», а печать на доверенностях поддельная, ответчик, в нарушение ст.65 АПК РФ, суду не представил. Поэтому утверждение ответчика в этой части суд находит не доказанным.

Анализируя объяснения сторон и представленные ими материалы в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что, скрепив подписи лиц, подписавших доверенности, своей печатью, ответчик тем самым признал как правомочность действий последних по выдаче названных документов, так и факт принятия им товара от истца.

При таких обстоятельствах у ООО «Строй-Поставка», принявшего товар, в силу п.1 ст.486 ГК РФ, наступила обязанность по оплате этого товара.

Довод ответчика о том, что истец был не вправе передавать ему товар до получения предоплаты, суд находит ошибочным, поскольку приняв товар, покупатель обязан его оплатить, в силу п.1 ст.486 ГК РФ.

Обязанность по оплате поставленного товара ответчиком исполнена частично, в связи с чем у него образовалась задолженность перед истцом в размере 329915 руб. 17 коп.

Факт возникновения задолженности перед истцом подтверждается гарантийным письмом ответчика от 01.12.09 о ее погашении не позднее 30.07.10 (л.д.18). На наличие иных денежных обязательств перед истцом по другим договорам ответчик в ходе рассмотрения дела не ссылался.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что ответчиком нарушено правило ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим в силу ст.310 ГК РФ.

Размер задолженности ответчиком не оспорен, сверка расчетов сторонами не проведена в виду уклонения ответчика.

Поэтому с ответчика в пользу истца надлежит взыскать заявленную сумму.

Истец просит также взыскать с ответчика проценты за необоснованное удержание чужих денежных средств за период с 03.08.09 по 15.09.10 (л.д.3) в сумме 38884 руб. 97 коп.

Факт нарушения ответчиком обязательства по оплате товара судом установлен, поэтому истец вправе требовать и уплаты процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ.

Расчет процентов, представленный истцом, ответчиком не оспорен, судом проверен и признан правильным.

Оснований к применению ст.333 ГК РФ суд не усматривает.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать госпошлину пропорционально удовлетворенному иску – 12376 руб. 00 коп., уплаченную при подаче иска (л.д.10).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Поставка» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Катто-Нева» задолженность 329915 руб. 17 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 38884 руб. 97 коп. и госпошлину 12376 руб. 00 коп., всего 381176 рублей 14 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Э.С.Закржевская