



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 декабря 2012 года

Дело № А56-23137/2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Дашковской С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Федоровой Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Герчина Дениса Владимировича ответчик: ООО «ГидроСтройКомплекс» (ОГРН 1089848050390; ИНН 7839395183) о взыскании денежных средств при участии от истца Власова А.С. (доверенность от 14.06.2011),

у с т а н о в и л :

Герчин Денис Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ГидроСтройКомплекс» (далее – Общество) о взыскании 6079 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.06.2011 по 25.04.2012 в связи с неисполнением в установленный срок обязанности по выплате стоимости принадлежавшей истцу доли в уставном капитале Общества. Одновременно истец просит взыскать с ответчика 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчиком отзыв не представлен, требования истца не оспорены.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования; представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился, не представив сведений о причинах неявки, ввиду чего дело рассмотрено в его отсутствие.

Судом установлено, что истцу принадлежала доля, составляющая 50% в уставном капитале Общества, номинальной стоимостью 5000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 23 Закона в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 Закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную

стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Из пункта 2 статьи 14 Закона следует, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-56481/2011, рассмотренному с участием лиц, участвующих в данном деле, установлено, что Общество обязано было осуществить выплату истцу действительной стоимости доли не позднее 30.06.2011, однако указанную обязанность в полном объеме не исполнило.

Размер чистых активов Общества на 31.05.2010 составил 216 000 руб. С учетом принадлежавшей истцу доли и размера уставного капитала, действительная стоимость доли Герчина Д.В. составляет 103 000 руб. При этом ответчиком истцу выплачено 5 200 руб., что послужило основанием для взыскания с Общества в пользу Герчина Д.В. 97 800 руб. действительной стоимости доли и 120 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обстоятельства, установленные вышеупомянутыми судебными актами, в силу правил части 2 статьи 69 АПК РФ не нуждаются в повторном доказывании.

Неисполнение Обществом обязанности по выплате в полном объеме истцу действительной стоимости его доли в период с 01.07.2011 по 25.04.2012 послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Доказательства, опровергающие доводы истца о неисполнении указанной обязанности, суду не представлены.

Правильность расчета процентов, исчисленных в соответствии с нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверена судом и не оспорена ответчиком.

С учетом изложенного требования истца, обоснованные по праву и по размеру, подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. подтверждается представленными в дело документами, в частности договором возмездного оказания юридических услуг от 29.03.2012, заключенным между истцом и ООО «Гарантия», а также квитанцией к приходному кассовому ордеру от 29.03.2012 № 574 (л.д. 9-15). Доказательства того, что понесенные истцом расходы являются чрезмерными, ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах заявленная сумма издержек полностью взыскивается в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л:

Взыскать с ООО «ГидроСтройКомплекс» в пользу Герчина Дениса Владимировича 6079 руб. 24 коп. процентов, 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 30 000 руб. судебных издержек.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Дашковская С.А.