



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«15» апреля 2015 года **Дело № А38-5499/2014** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 8 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Черных В.А.
при ведении протокола судебного заседания
секретарем Федоровой Т.В.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» (ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696)
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Мак-Авто» (ИНН 1215148619, ОГРН 1101215003273)
о взыскании основного долга по оплате товара и договорной неустойки
с участием представителей:
от истца – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,
от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «Автотехника», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Мак-Авто», о взыскании основного долга по оплате проданного товара в сумме 17 427 руб. 75 коп., договорной неустойки в сумме 13 423 руб. 43 коп., всего 30 851 руб. 18 коп.

В исковом заявлении изложены доводы о нарушении должником условий договора поставки от 12.05.2012 о сроке оплаты переданного ему товара.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 309, 310 ГК РФ (л.д. 8-11, 56, 110).

Представитель истца, извещенного о дате и времени судебного разбирательства по правилам статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился.

Ответчик, извещенный о дате и времени судебного разбирательства по правилам статьи 123 АПК РФ, своего представителя в судебное заседание не направил, письменного отзыва на иск не представил.

Спор рассматривается по правилам статьи 156 АПК РФ без участия представителей сторон.

Рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим основаниям.

12 мая 2012 года между ООО «Автотехника» и ООО «Мак-Авто» был заключен в письменной форме договор поставки № 1205/12, в соответствии с условиями которого истец как продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателя товар – автозапчасти, а ответчик как покупатель был обязан оплатить товар в течение 14 календарных дней с даты товарной накладной (л.д. 103-15).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором поставки, по которому в соответствии со статьей 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. Договор оформлен путем составления одного документа, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, чем соблюден пункт 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор поставки соответствует требованиям гражданского законодательства о его предмете, форме и цене, поэтому его необходимо признать законным. Недействительность или незаключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о поставке, содержащимися в статьях 506 - 524 ГК РФ, а также общими правилами о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ). Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в её пользу, и одновременно её кредитором в том, что имеет право от неё требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Истец, ООО «Автотехника», обязанности продавца исполнил надлежащим образом, указанный в договоре товар передан в собственность ответчика, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами: товарными накладными за период с января 2013 года по март 2014 года на общую сумму 188 474 руб. 03 коп. (л.д. 58-72).

Тем самым действия истца соответствовали договору и статьям 458 и 510 ГК РФ, предусматривающим, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю.

В силу статей 454, 486, 506 ГК РФ у ответчика как покупателя возникла обязанность оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров.

Пунктом 2.2. к договору от 12.05.2012 стороны согласовали порядок оплаты поставленного товара: полная оплата должна быть произведена не позднее 14 календарных дней с даты товарной накладной.

Ответчик исполнил обязательство по оплате товара частично в сумме 171 046 руб. 28 коп.

Таким образом, на день рассмотрения спора за ответчиком имеется долг в сумме 1 534 738 руб. по оплате товара, полученного по договору поставки от 17.03.2014.

Вопреки требованиям гражданского законодательства и условиям договора должник необоснованно уклоняется от оплаты полученного им товара, хотя срок платежа наступил.

Требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу статьи 330 ГК РФ стороны вправе предусмотреть в договоре ответственность в виде неустойки (пени, штрафа) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно пункту 7.2. договора поставки от 12.05.2012 при просрочке оплаты товара покупатель уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,15% от подлежащей оплате суммы за каждый день просрочки. В соответствии с расчетом истца неустойка, исчисленная за период с 07.02.2013 по 29.08.2014, составляет сумму 13 423 руб. 43 коп.

Требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки законно, подлежит удовлетворению.

Нарушенное право истца подлежит защите с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга и договорной неустойки (статьи 11, 12 ГК РФ). Таким образом, с ООО «Мак-Авто» подлежит взысканию основной долг по оплате товара в размере 17 427 руб. 75 коп. и пеня в сумме 13 423 руб. 43 коп.

При подаче иска истцом была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению за счет ответчика полностью, поскольку требование истца удовлетворено.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 13 000 руб. Как утверждает истец, его интересы в суде представляет юридическая компания «Гарантия» на основании договора возмездного оказания услуг от 26.08.2014. Согласно данному договору стоимость юридических услуг составляет 13 000 руб., стоимость почтовых услуг – 350 руб. (л.д. 21-25). Платежным поручением № 1059 от 05.09.2014 истец перечислил исполнителю сумму 6675 руб., которая складывается из почтовых расходов в размере 350 руб., стоимости консультирования – 600 руб., сбора и анализа судебной практики – 525 руб., составления искового заявления – 5000 руб., направления иска в арбитражный суд – 200 руб. (л.д. 26, 110).

Арбитражным судом исследованы представленные истцом доказательства понесенных расходов и сделан вывод о том, что требование подлежит удовлетворению частично.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, кроме прочего, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Из содержания названной нормы следует, что возмещению подлежат только фактически понесенные расходы, подтвержденные надлежащими доказательствами, а также те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде. Досудебные расходы в виде консультационных услуг и иной правовой помощи в виде анализа судебной практики не относятся к судебным расходам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде. Кроме того, истцом не представлены доказательства фактического несения почтовых расходов в сумме 350 руб., установленных в договоре от 26.08.2014, в связи с чем не представляется возможным установить их отношение к настоящему иску. Расходы на оплату услуг представителя в сумме 6325 руб. истцом не понесены, в связи с чем возмещению не подлежат. Однако это не лишает истца возможности обращения в арбитражный суд с отдельным заявлением о возмещении названной суммы после ее фактической оплаты при представлении надлежащих доказательств.

Следовательно, возмещению подлежат лишь расходы истца на составление искового заявления (5000 руб.), а также направление иска в арбитражный суд (200 руб.), что составляет в сумме 5200 руб.

Кроме того, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта, поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Общая сумма взысканных с ответчика в пользу истца денежных средств составляет 38 051 руб. 18 коп. (30851,18 + 2000 + 5200).

Поэтому арбитражный суд считает необходимым взыскать с ООО «Мак-Авто» в пользу ООО «Автотехника» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 38 051 руб. 18 коп. по учетной ставке банковского процента 8,25 % годовых, начиная с момента вступления настоящего решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Указанное последствие подлежит применению в случае неисполнения должником судебного акта.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 8 апреля 2015 года. Решение в полном объеме изготовлено 15 апреля 2015 года, что согласно пункту 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 454, 486, 506 ГК РФ, статьями 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мак-Авто» (ИНН 1215148619, ОГРН 1101215003273) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» (ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696) основной долг в сумме 17 427 руб. 75 коп., договорную неустойку в сумме 13 423 руб. 43 коп., всего 30 851 руб. 18 коп.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мак-Авто» (ИНН 1215148619, ОГРН 1101215003273) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» (ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696) расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 5200 руб.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мак-Авто» (ИНН 1215148619, ОГРН 1101215003273) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» (ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 38 051 руб. 18 коп. по учетной ставке банковского процента 8,25 % годовых, начиная с момента вступления настоящего решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

В.А. Черных