

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****29 октября 2014 года****Резолютивная часть решения объявлена****Мотивированное решение изготовлено**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 151-810)

При ведении протокола помощником судьи Новиковым В.С.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ООО «ДИНАМИКА» (ИНН 7813429896, дата регистрации 01.11.2008 года, 197101, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Монетная, д.11, лит.А, 12Н)

к ООО «ТОДЕС-3» (ИНН 7713714145, дата регистрации 22.09.2010 года, 127411, г. Москва, ул. Ижорская, 15/16, стр.6)

о взыскании 340 170 руб.

Дело №А40-99983/14**22 октября 2014 года****29 октября 2014 года**

приняли участие:

от истца: неявка

от ответчика: неявка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО «ТОДЕС-3» в пользу ООО «ДИНАМИКА» суммы задолженности в размере 250 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 170 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., государственной пошлины в размере 9 803 руб. 04 коп.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как видно из материалов дела, 29 ноября 2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № 62/2012, предметом которого являлось обязательство истца по выполнению за счет собственных сил и средств комплекса работ на объекте строительства по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, п. Рощино.

Согласно п. 2.4 договора ответчик оплачивает выполненные работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца в течение 5 банковских дней после подписания форм КС-2, КС-3.

Истец обязательства по договору выполнил в полном объеме, что подтверждается актами, справками о стоимости выполненных работ и затрат в материалах дела.

Ответчик оплату по договору произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 250 000 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Доказательств оплаты задолженности по договору ответчиком суду не представлено, в связи с чем, сумма задолженности в размере 250 000 руб. подлежит взысканию в судебном порядке.

Истец на основании ст. 395 ГК РФ просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90 170 руб.

Расчет процентов судом проверен и признан правильным, проценты подлежащими взысканию в заявленном размере.

Истец просит также взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Суд находит необходимым удовлетворить требование о взыскании судебных расходов на представителя истца в размере 30 000 руб., что является разумным и справедливым.

Ходатайств об уменьшении размера расходов от ответчика не поступало.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314, 395, 702, 711 ГК РФ, ст. 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ТОДЕС-3» в пользу ООО «ДИНАМИКА» сумму задолженности в размере 250 000 руб., проценты в размере 90 170 руб., расходы на представителя в размере 30 000 руб., государственную пошлину в размере 9 803 руб. 04 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова