



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 января 2013 года

Дело № А56-68873/2012

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 16 января 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Варениковой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Авляевой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "АВЕРТА"

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Страховая компания
"Советская"

о взыскании 355 769 руб. 78 коп. задолженности и 60 451 руб. 69 коп. процентов за
пользование чужими денежными средствами

при участии

от истца – представитель Тумашова Е.А. по доверенности от 26.10.2012 №1

от ответчика – представитель Какстов С.С. по доверенности от 13.03.2012 №82/2012

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "АВЕРТА" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Советская" (далее – ответчик) 355 769 руб. 78 коп. задолженности и 60 451 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал. Представитель ответчика в судебном заседании ознакомился с материалами дела.

Заслушав пояснения представителей сторон, рассмотрев представленные доказательства, изучив оригиналы документов, арбитражный суд установил следующее.

ООО "ЭТАЛОН-Авто" на основании направлений ответчика (л.д.16, 21, 30, 46, 54, 59) выполнил работы по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных

средств, что подтверждается копиями представленных приемо-сдаточных актов, заказ-нарядами. Стоимость выполненных работ составила 399 989 руб. 78 коп.

Однако ответчик обязательства по оплате выполненных истцом работ не исполнил, что привело к образованию задолженности в заявленном размере.

22.12.2010 между истцом и ООО "ЭТАЛОН-Авто" был заключен договор уступки права требования (л.д.28), в соответствии с которым к истцу перешло права требования задолженности к ответчику возникшей из представленных в материалы дела актов выполненных работ.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Пунктами 1-2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что права (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано другому лицу по сделке (уступка права требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что к истцу перешло право требования к ответчику, вытекающее из представленных актов выполненных работ.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения работ, размер задолженности ответчика подтверждаются материалами дела и ответчиком не оспорены. Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 355 769 руб. 78 коп. законно и обоснованно.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца сумма процентов по состоянию на 06.11.2012 составляет 60 451 руб. 69 коп.

Расчет процентов арбитражным судом проверен и признан обоснованным. Ответчиком расчет истца не оспорен.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика процентов также подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные истцом по уплате государственной пошлины в сумме 11 324 руб. 43 коп. за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 110-112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Советская" (197372, Санкт-Петербург, Богатырский пр., 35, 4, лит.А; дата государственной регистрации 07.06.2004, ИНН 7835003413, ОГРН 1047833028704) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АВЕРТА" (194361, Санкт-Петербург, Левашово, пр.Карла Маркса, д.26; дата государственной регистрации 28.02.2008, ИНН 7802424550, ОГРН 1089847078606) 355 769 руб. 78 коп. задолженности, 60 451 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 416 221 руб. 47 коп., а также 11 324 руб. 43 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Вареникова А.О.