



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 августа 2012 года

Дело № А56-22602/2012

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 22 августа 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Автотехника"
к ООО "ТранКо"

о взыскании 300 710 руб.

при участии
от истца: представитель Кабацкая Т.И. по доверенности от 10.04.2012 № 1;
от ответчика: представитель Наумов С.Н. по доверенности от 12.07.2010;

у с т а н о в и л :

ООО "Автотехника" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "ТранКо" о взыскании 300 710 руб. долга и 9 014,20 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 20.04.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 13.06.2012, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Для документального обоснования истцом заявленных требований, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 15.08.2012 истец поддержал исковые требования в полном объеме, представил дополнительные документы, которые судом приобщены к

материалам дела. Заявил о взыскании 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В период с 06.08.2010 по 26.12.2011 истец в адрес ответчика поставил товар на общую сумму 2 376 361,28 руб., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела и доверенностями, выданными ООО "ТранКо" на получение товарно-материальных ценностей.

Согласно расчетам истца, у ООО "ТранКо" перед ООО "Автотехника" образовалась задолженность в размере 300 710 руб., в связи с нарушением сроков оплаты. Данный факт также подтверждается актом сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2011.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований в размере 204 870 руб., полагая, что товар на данную сумму был получен неуполномоченным лицом.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доводы ответчика суд не может признать обоснованными, полагая, что товар по спорным товарным накладным, подлинники экземпляры которых обзвевались в

судебном заседании, был поставлен в адрес ООО "ТранКо" и принят уполномоченным лицом Годиным В.В. Данный факт подтверждается печатью общества и подписью уполномоченного лица, проставленными на товарных накладных. Кроме того, по спорным накладным ООО "ТранКо" была произведена частичная оплата.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 486 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., подтвержденные материалами дела (договором № 1004/12-01 от 10.04.2012, платежным поручением № 569 от 20.06.2012), исходя из разумных пределов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «ТранКо» (ИНН 7841320354, ОГРН 1057811963791) в пользу ООО «Автотехника» (ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696) 300 710,00 руб. долга и 9 014,20 руб. расходов по госпошлине, а также 20 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.