



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 февраля 2014 года

Дело № А56-38570/2013

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Грановой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Реймер В.Я.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Атласполимер СПб"

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью Научно-Производственное
Объединение "СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА"

о взыскании 344 685 руб. 85 коп.

при участии:

- от истца: не явился, извещен

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Атласполимер СПб» (далее – истец, ОГРН 1127847267349, ИНН 7806477881) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Обществу с ограниченной ответственностью «НПО «СЭТ-Огнезащита» (далее – ответчик ОГРН 1077847418428, ИНН 7802393140), о взыскании 264 459 руб. 50 коп. долга, 242 103 руб. 62 коп. неустойки, 25 340 рубль 58 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Стороны, будучи извещенными надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайства о переносе слушания дела не заявили, ответчик отзыв, согласно определению суда не представил, ходатайствовал о снижении размера неустойки.

Согласно положениям пункта 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают

меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Определением суда от 09.07.2013 стороны были извещены, что при наличии условий, указанных в ч.1 ст.137 АПК РФ, и отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, подготовка дела к судебному разбирательству будет завершена, дело будет рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Возражений не поступило, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что между ООО «Атласполимер СПРб» и ООО «НПО «СЭТ-Огнезащита» 01.10.2012 заключен договор № 12/12, согласно условиям которого исполнитель (истец) должен оказать услуги по нанесению порошковой краски на продукцию заказчика (ответчик) или очистить пескоструйным способом продукцию заказчика.

Пунктом 1.3 договора установлено, что объем работ и цена согласовываются сторонами в спецификациях.

Актами сдачи-приемки работ № 75 от 19.02.2013 на сумму 57 950 руб.41 коп., № 85 от 26.02.2013 на сумму 97 558 руб.03 коп., № 110 от 07.03.2013 на сумму 54 936 руб. 87 коп., № 133 от 20.03.2013 на сумму 94 014 руб.19 коп., подписанных сторонами без возражений, подтверждается факт выполнения работ истцом на общую сумму 304 459 руб.50 коп.

Согласно п. 2.1 Договора Ответчик обязан оплачивать услуги путем оплаты 50% стоимости в виде аванса, 50% в течение 3-х дней после подписания акта приема-передачи работ.

Услуги оплачены ответчиком в сумме 40 000 руб. Доказательства оплаты оставшейся части суммы в материалы дела не представлены.

Сумма задолженности Ответчика за оказанные услуги по Договору в размере 264 459 руб. 50 коп. Ответчиком не оспаривалась. Актом сверки. Подписанным сторонами по состоянию на 02.04.2013 ответчик признал наличие задолженности. Согласно письму № № 68 от 02.04.2013 ответчик долг признал, просил рассмотреть график погашения долга, однако, платеж в адрес истца не осуществил.

Истец также полагает необходимым взыскать с ответчика неустойку в соответствии с правилами п.6.1.1 договора за период с 23.02.2013 по 30.10.2013 в сумме 242 103 руб. 62 коп.

Ответчик в порядке ст. 65 АПК РФ не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по Договору.

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 781 ГК РФ](#) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Следовательно, исковые требования в этой части подлежат удовлетворению.

Согласно [пункту 6.1.1 договора оказания услуг](#) при несвоевременной оплате заказчиком оказанных услуг он уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,3% суммы просроченного платежа за каждый день задержки исполнения денежного обязательства.

Истцом начислена неустойка в сумме 242 103 руб.62 коп. за период с 23.02.2013 по 30.10.2013.

Ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки в соответствии с правилами [статьи 333 ГК РФ](#).

Согласно [статье 329 ГК РФ](#) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([статья 330 ГК РФ](#)).

В [пункте 1 статьи 333 ГК РФ](#) предусмотрено право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Наличие оснований для применения [статьи 333 ГК РФ](#) определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Материалами дела подтверждается, что Общество при рассмотрении дела заявило о применении [статьи 333 ГК РФ](#), ссылаясь на несоразмерность неустойки.

Суд полагает возможным снизить размер неустойки до 25 000 рублей с учетом принципа разумности и целесообразности.

Таким образом, помимо суммы основного долга, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию неустойка в сумме 25 000 рублей за период с 23.02.2013 по 30.10.2013.

Истец также заявил требование о взыскании с ответчика понесенных расходов по оплате услуг представителя в сумме 25 340 руб.58 коп.

В соответствии с положениями [статьи 106 АПК РФ](#) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как установлено [частью 1 статьи 110 АПК РФ](#), судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу [части 2 статьи 110 АПК РФ](#) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб ([пункт 5 статьи 110 АПК РФ](#)).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из

предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации.

[Пунктом 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из материалов дела, 17.06.2013 между истцом (заказчик) и ООО «Гарантия» (исполнитель) заключен договор об оказании юридической помощи № 1706/13-01, согласно пункту 1.1 которого исполнитель принимает на себя обязательство по представлению интересов заказчика в арбитражном суде по делу о взыскании задолженности с ответчика.

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора исполнитель осуществляет консультации, составляет документы, необходимые для заказчика, представляет интересы заказчика в арбитражном суде, выполняет иные действия, необходимые для исполнения настоящего поручения.

Согласно пункту 2.2 договора стоимость услуг исполнителя составляет 25 340 руб. 58 коп.

В качестве доказательства исполнения обязательств по соглашению в материалы дела представлено платежное поручение № 243 от 20.06.2013, согласно которому оплата перечислена на счет исполнителя в полном объеме.

При таких обстоятельствах судом установлен факт несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 340 руб. 58 коп. руб., связанных с рассмотрением настоящего дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине взыскиваются с Ответчика в размере 8 789 руб. 19 коп.

Руководствуясь ст.ст.167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НПО «СЭТ-Огнезащита» (ОГРН 1077847418428, ИНН 7802393140) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Атласполимер СПб» (ОГРН 1127847267349, ИНН 7806477881) задолженность в размере 264 459 руб. 50 коп., 25 000 руб. неустойки, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 340 руб. 58 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 8 789 руб. 19 коп.

В удовлетворении оставшейся части требования отказать;

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Гранова Е.А.