



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 февраля 2012 года

Дело № А56-68732/2011

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Варениковой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Борченко П.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Парадигма"
ответчик: ООО "УНР-1-20"

о взыскании задолженности по договорам от 18.05.2011 №1805/1, от 03.06.2011 №0306/1, от 06.06.2011 №0606/1 и пени за просрочку внесения арендной платы по договорам

при участии

от истца – представитель Власов А.С. по доверенности от 27.07.2011 №1
от ответчика – не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Парадигма" (далее – истец, арендодатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью ""УНР-1-20" (далее – ответчик, арендатор) задолженности по договорам от 18.05.2011 №1805/1, от 03.06.2011 №0306/1, от 06.06.2011 №0606/1 и пени за просрочку внесения арендной платы по договорам.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного разбирательства по всем известным суду адресам, представителя в арбитражный суд не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного разбирательства по всем известным суду адресам, представителя в арбитражный суд не направил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Арбитражный суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 АПК РФ, в отсутствие возражений ответчика, завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании истец требования поддержал.

Заслушав пояснения истца, рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами в период с 18.05.2011 по 06.06.2011 были заключены следующие договора на передачу в аренду опалубочного оборудования: договора от 18.05.2011 №1805/1 (далее - договор от 18.05.2011, л.д.22-26), договор от 03.06.2011 №0306/1 (далее – договор от 03.06.2011, л.д.40-44), договор от 06.06.2011 №0606/1 (далее – договор от 06.06.2011, л.д.55-59).

На основании указанных договоров арендодатель передал арендатору во временное пользование оборудование, что подтверждается копиями соответствующих актов приема-передачи оборудования (л.д.27, 45, 60).

Размер арендной платы и порядок расчетов, предусмотрены в разделе 3 указанных договоров. Так по договору от 18.05.2011 размер ежемесячной арендной платы за аренду оборудования составил 35 685 руб., по договору от 03.06.2011 0 27 000 руб., а по договору от 06.06.2011 – 9 862 руб. Факт оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела актами (л.д.33-37, 50-53, 65-68). На оплату арендных платежей истец выставил ответчику соответствующие счета (л.д.28-32, 46-49, 61-64).

Однако ответчик в нарушение условий договоров произвел только частичное внесение арендных платежей, что привело к образованию задолженности в размере 253 326 руб., в том числе по договору от 18.05.2011 – 142 740 руб., по договору от 03.06.2011 - 81 000 руб., по договору от 06.06.2011 – 1 360 руб. 96 коп.

Претензии истца от 19.10.2011 (л.д. 11-14, 70-73, 86-89, 90-92) оставлены ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 650 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору здание или сооружение.

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт передачи оборудования в аренду и размер задолженности подтверждаются материалами дела и ответчиком не оспорены. Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 253 326 руб. задолженности подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 20 274 руб. 74 пени, в том числе: 11 597 руб. 62 коп. по договору от 18.05.2011, 6 399 руб. по договору от 03.06.2011, 2 278 руб. 12 коп. по договору от 06.06.2011.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрена уплата должником определенной законом или договором денежной суммы – неустойки (штрафа, пени) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 6.4. договоров предусмотрено, что в случае нарушения сроков внесения арендной платы предусмотренной пунктом 3.1. договора, арендатор уплачивает процент за пользование чужими денежными средствами, который составляет 0,1% от суммы договора за день просрочки.

Из расчетов истца следует, что пени начислены нарастающим итогом с учетом просрочки по каждому акту. Расчет пени арбитражным судом проверен и признан обоснованным. Ответчиком расчет истца не оспорен. При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании пени также подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные истцом по уплате государственной пошлины в сумме 8 472 руб. 02 коп. за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 110-112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УНР-1-20" (198035, Санкт-Петербург, пос. Металлострой, ул. Центральная, д.4а, лит.А, пом.2Н; дата государственной регистрации (после 01.07.2002) 11.11.2002, ИНН 7801067338, ОГРН 1027800532176) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Парадигма" (195027, Санкт-Петербург, Большеохтинский пр., д.10, лит.А; дата государственной регистрации 17.04.2009, ИНН 7806409578, ОГРН 1097847113352) 142 740 руб. задолженности по договору аренды от 18.05.2011 №1805/1, 11 597 руб. 62 коп. пени за просрочку внесения арендной платы по договору от 18.05.2011 №1805/1, 81 000 руб. задолженности по договору аренды от 03.06.2011 №0306/1, 6 399 руб. пени по договору от 03.06.2011 №0306/1, 29 586 руб. задолженности по договору от 06.06.2011 №0606/1, 2 278 руб. 12 коп. пени по договору от 06.06.2011 №0606/1, а также 8 472 руб. 02 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Вареникова А.О.