



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Орёл

Дело № А48-5194/2014

26 февраля 2015 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Парфёновой Л.П., при ведении протокола судебного заседания секретарём Форафоновой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "АВТОТЕХНИКА" ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл, ТОСНЕНСКИЙ р-н, ФЕДОРОВСКОЕ д, ПОЧТОВАЯ ул, д.17 ИНН (7817313701) ОГРН (1089847212696), к Индивидуальному предпринимателю Свайкину Константину Сергеевичу ИНН (572001269687) ОГРН (314574908700055) о взыскании 11 314 руб. 84 коп., а также расходов на оплату услуг представителя,

при участии:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Автотехника» (далее – истец, ООО «Автотехника») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Свайкину Константину Сергеевичу (далее – ответчик, ИП Свайкин К.С.) о взыскании 10813 руб. 11 коп. – за поставку товара, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 501,73 руб. а также судебных расходов в сумме 3 500 руб.

В судебное заседание истец не явился, представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явился, представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещён надлежаще, письменного отзыва не представил.

Суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ, в отсутствии возражений ответчика относительно рассмотрения дела в его отсутствие, а также возражений со стороны представителя истца против завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном разбирательстве, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом извещённого истца и ответчика, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив все представленные доказательства, арбитражный суд считает исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как подтверждается материалами дела, на основании товарной накладной №5324 от 14.05.14, истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 12953 руб. 11 коп.

Товар был принят ответчиком без замечаний, о чём свидетельствует подпись и печать покупателя (его продавца) на указанной товарной накладной.

Материалы дела не содержат сведений о наличии между сторонами отношений в рамках договора. Следовательно, к отношениям сторон следует применять правила главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, как к отношениям, возникшим в результате разовой сделки купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий согласно правилам ст. 310 ГК РФ не допускается.

Как утверждает истец и подтверждается материалами дела, ответчик не исполнил обязанность по оплате товара в сумме 10 813 руб. 11 коп., оплатив 01.10.14 поставленный товар частично в сумме 2 140 руб.

Доказательств оплаты поставленного товара в сумме 10 813 руб. 11 коп., ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 10 813 руб. 11 коп., за неоплаченный товар подлежит удовлетворению в полном объёме.

Истец заявил о взыскании процентов в сумме 501 руб. 73 коп. за период с 15.05.14 по 10.11.14.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной

просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Как следует из расчета истца, проценты рассчитаны за период с 15.05.14 по 01.10.14 на сумму долга 12 953,11 руб., а также за период с 02.10.14 по 10.11.14 на сумму долга 10813,11 руб., исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25 %.

Расчёт суммы процентов судом проверен. Судом установлено, что истец просит взыскать проценты в общей сумме 501,73 руб. Однако из представленного расчёта следует, что сумма процентов составляет 509 руб.

Ответчик не представил возражений относительно обоснованности расчёта суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку суд не может выйти за рамки заявленных истцом требований и иное не вытекает из обстоятельств заключённой между сторонами разовой сделки купли-продажи, заявление истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 501,73 руб., является обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Следовательно, исковое требование о взыскании 11 314 руб. 84 коп., из которых 10 813 руб. 11 коп. – основной долг, 501,73 руб. - проценты за период с 15.05.14 по 10.11.14 подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных расходов в сумме 3500 руб., по договору на оказание юридических услуг №0711/14-02 от 07.11.14.

Как подтверждается материалами дела 07.11.14 между обществом с ограниченной ответственностью «Автотехника» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ГАРАНТИЯ» (исполнитель), был заключён договор №0711/14-02, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать юридические и консультационные услуги по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Орловской области в исковом производстве по взысканию суммы задолженности за поставленную продукцию с ИП Свайкин К.С. (товарная накладная 5324 от 14.05.14).

В соответствии с п. 2.2. договора, стоимость оказываемых услуг составляет 3500 руб.

Согласно платежному поручению от 10.11.14 №1383, оплата ответчиком была произведена в полном объеме.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из разъяснений Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность и сложность рассмотрения дела.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 предусмотрено, что, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства (договор на оказание юридических услуг №0711/14-02 от 07.11.14, платежное поручение №1383 от 10.11.14), суд считает, что предъявляемые истцом судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 3500 руб. 00 коп., непосредственно связаны с рассмотрением настоящего дела в Арбитражном суде Орловской области по первой инстанции и подтверждены материалами дела.

Как подтверждается материалами дела, представитель истца оказывал услуги по составлению искового заявления на 3-х страницах.

Заявления о чрезмерности размера вознаграждения представителя ответчиком в материалы дела не представлено.

С учётом, существующих расценок оплаты юридических услуг, заявленная сумма на оплату услуг представителя в размере 3500 руб., является разумной и подлежит удовлетворению в полном объёме.

Расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб. 00 коп., следует отнести на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Свайкину Константину Сергеевичу ИНН (572001269687) ОГРН (314574908700055) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АВТОТЕХНИКА" ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл, ТОСНЕНСКИЙ р-н, ФЕДОРОВСКОЕ д, ПОЧТОВАЯ ул, д.17 ИНН (7817313701) ОГРН (1089847212696) задолженность в сумме 10 813 руб. 11 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 501,73 руб., всего - 11 314 руб. 84 коп., судебные расходы в сумме 3 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме – 2 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в 19-й арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия, через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Л.П. Парфёнова