



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**17 января 2013 года**

**Дело № А56-51516/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 января 2013 года.  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Селезнёва О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания: помощником Халидовой З.З.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Общество с ограниченной ответственностью "ТрансСфера" (адрес: 198188, Санкт-Петербург г, Зайцева ул, 41, литер А, помещение 16-Н офис 413, ОГРН: 1097847326565, ИНН 7805505399, регистрация при создании– 17.11.2009);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "СтройВодоЭнергоМонтаж" (адрес: 196084, Санкт-Петербург г, Коли Томчака ул, 25, лит. А, ОГРН10778472430991077847243099, ИНН 7810095589, дата регистрации при создании- 05.04.2007.);

о взыскании долга, пеней  
при участии  
- от истца: Тумашова Е.А. (доверенность №1 от 17.08.2012г.)  
- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ТрансСфера" (далее – истец, поставщик) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройВодоЭнергоМонтаж" (далее – ответчик, покупатель) о взыскании на основании договора поставки №155/10-П от 15.11.2010г. (далее-Договор, действует с момента подписания до 31.12.2010г.; если не заявили о расторжении, продлевается на каждый следующий календарный год) с учетом Дополнительного соглашения №1 б/д:

-273 900руб. задолженности по оплате поставленного товара по 11 подписанным товарным накладным за период с 15.08.2011г. по 17.01.2012г.;

- 142 266руб. 10коп. пеней за просрочку оплаты товара, начисленных на основании пункта 6.2 Договора – в размере 0,2% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, за период с 15.08.2011 по 20.08.2012;

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя отозвано истцом в судебном заседании 15.11.2012г. (л.д.78)

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования о взыскании основного долга и пеней.

Извещенный ответчик не явился, отзыв и контррасчет не представил; в силу части 2 статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ. Имеющиеся доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статья 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с Договором Поставщик обязуется поставлять Покупателю товары в количестве и ассортименте, предусмотренном письменными заявками Покупателя, а Покупатель обязуется принимать товары и оплачивать их в порядке и на условиях, предусмотренных Договором (пункт 1.1).

Отпуск товара производится в порядке 100% предоплаты или с оплатой в день поставки (пункт 2.5 Договора).

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается (ч.3ст.70АПК РФ) наличие у ответчика 273 900руб. непогашенной задолженности по Договору, которую следует взыскать с Покупателя в пользу Поставщика в полном объеме (статьи 309, 310, 486 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п.1ст.330ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1ст.65 АПК РФ). Истцом не представлены доказательства того, что поставки осуществлены именно по данному Договору (не представлены письменные заявки согласно пункту 1.1 Договора. На вопрос суда представитель истца пояснил, что такие документы он представить не может; в рассматриваемых товарных накладных ссылка на договор отсутствует.

Ввиду изложенного во взыскании с ответчика пени по Договору следует отказать. Расходы по уплате госпошлины распределены на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройВодоЭнергоМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТрансСфера» 273 900 руб. долга, а также 7 452 руб. 46 коп. государственной пошлины по иску.
2. В удовлетворении иска в остальной части - отказать.
3. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.