



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**23 октября 2008 года**

**Дело № А56-22112/2008**

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2008 года.

Полный текст решения изготовлен 23 октября 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Щуриновой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кокаревич О.В.,  
при участии

от истца – представитель Глебов Д.И., доверенность № 116/3 от 16.04.2008

от ответчика – не явился, уведомлен,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец - ООО "БестКор"

ответчик - ООО "Строительная компания "ПАРТНЕР"

о взыскании 268.713 руб. 42 коп.,

**установил:**

Истец – общество с ограниченной ответственностью «БестКор», обратился с иском к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ПАРТНЕР», о взыскании 268.713 руб. 42 коп., в том числе: 179.825 руб. 91 коп. – задолженности за поставленный товар и 88.887 руб. 51 коп. – пени по договору поставки № 1/08 от 09.01.2008.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уменьшил размер исковых требований и просит взыскать с ответчика 159.825 руб. 91 коп. – задолженности, 88.887 руб. 51 коп. – пени, пояснив, что сумма основного долга ответчиком погашена частично после обращения истца с настоящим иском.

Уменьшение размера исковых требований принято судом в соответствии с п. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик о времени и месте судебного заседания уведомлен в порядке, предусмотренном ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании не присутствовал, в ранее представленном отзыве признал сумму основного долга в размере 159.825 руб. 91 коп., в части взыскания неустойки по договору просит применить ст. 333 Гражданского кодекса РФ, так как считает, что начисление пени истцом произведено с нарушением договорных обязательств, предусмотренного законом порядка, и размер пени имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Дело рассмотрено судом в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ без участия ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

На основании заключенного сторонами договора поставки №1/08 от 09.01.2008 истец поставил в адрес ответчика товар по товарным накладным от 11.01.2008 №3 и №4 на общую сумму 1.134.737 руб. 63 коп.

Факт поставки подтверждается надлежащими отметками получателя в товарных накладных и не оспаривается ответчиком.

Согласно п. 4.2. договора оплата поставляемой продукции осуществляется в течение пяти банковских дней с момента отгрузки товара.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара исполнил частично, в том числе и после обращения истца в суд с настоящим иском, что подтверждается представленным ответчиком платежным поручением №482 от 29.08.2008 на сумму 20.000 руб. 00 коп.

Оставшаяся задолженность в сумме 159.825 руб. 91 коп. ответчиком не оплачена, в связи с чем подлежит взысканию в пользу истца в соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 4.7. договора предусмотрено, что за несвоевременную оплату поставленной продукции поставщик вправе начислить покупателю пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки платежа.

Согласно представленному истцом расчету размер предъявленной к взысканию с ответчика пени составляет 88.887 руб. 51 коп. (л.д. 2).

Истец возражал против применения судом при взыскании пени ст. 333 Гражданского кодекса РФ, так как считает, что расчет пени произведен в соответствии с договором, оплата товара производилась ответчиком в течение длительного времени со значительными задержками против предусмотренного договором срока оплаты и до настоящего времени полностью не произведена, тогда как в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Рассмотрев доводы и возражения сторон в этой части суд пришел к выводу о том, что основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ и уменьшения размера взыскиваемой неустойки отсутствуют в связи со следующим.

Ответчик, заявляя о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, сослался на то, что начисление пени истцом произведено с нарушением договорных обязательств и предусмотренного законом порядка, а размер пени несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Доказательств неправильного начисления истцом пени по договору и нарушения порядка ее исчисления, а также собственного расчета неустойки и обоснования ее несоразмерности ответчик не представил.

Тогда как из материалов дела следует, что подлежащая оплате сумма за поставленный товар составляла 1.134.737 руб. 63 коп. и должна была быть оплачена в течение 5 банковских дней с момента отгрузки товара, т.е. до 18.01.2008, однако в нарушение этого условия договора ответчик произвел частичную оплату товара только 15.02.2008, 18.06.2008 и 29.08.2008, то есть допустив значительную просрочку в исполнении обязательств, и до настоящего времени полностью обязательства по оплате товара не исполнил.

Расчет пени истцом произведен в соответствии с общепринятым порядком ее исчисления, путем умножения суммы просроченного платежа на установленный договором размер пени и количество дней просрочки платежа.

С учетом стоимости поставленного товара, периодов просрочки ее оплаты суд не находит оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снижения размера взыскиваемой с ответчика неустойки.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец предъявил к взысканию с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 23.400 руб. 00 коп., подтвержденные договором № 116 от 16.04.2008, актом № 000033 от 29.05.2008 на оказание юридических услуг, счетом № 37 от 16.04.2008 и платежным поручением №244 от 26.05.2008.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы относятся судом на ответчика.

Расходы истца по оплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, относятся на ответчика в полном объеме в связи с тем, что добровольное погашение задолженности произведено ответчиком после обращения истца с иском в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд

**р е ш и л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ПАРТНЕР» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БестКор» 159825руб. 91коп. – задолженности, 88887руб. 51коп. – неустойки, 23400руб. 00коп. – судебных расходов и 6874руб. 28коп. – расходов по госпошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Щуринова С.Ю.