



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

«05» октября 2010 г.

Дело №А56-40717/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28.09.2010

Решение изготовлено в полном объеме 05.10.2010

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи

Константиновой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей Константиновой Е.В.

ознакомившись с исковым заявлением ООО "Карлсон"

к ООО "МК Строй"

о взыскании задолженности в размере 248.368 руб. 56 коп., процентов в размере 1.101 руб. 70 коп.

при участии

от истца - Кабацкий Т.И. (доверенность № 1 от 02.07.2010 года)

от ответчика – не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

ООО "Карлсон" (далее Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "МК Строй" (далее Ответчик) о взыскании задолженности в размере 248.368 руб. 56 коп., процентов в размере 1.101 руб. 70 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб., а также 9.990 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Истец требования поддерживает в полном объеме, суду были представлены оригиналы материалов дела для обозрения.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, в предварительное судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ ввиду отсутствия возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие Ответчика.

Выслушав доводы Истца, и, рассмотрев материалы дела, суд находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

08.06.2010 года между сторонами заключен договор поставки № 27/10, по условиям которого Истец обязался продать металлопродукцию, а Ответчик обязался принять товар и своевременно произвести его оплату.

Во исполнение условия договора Истец передал в собственность Ответчика товар на общую сумму в размере 248.368 руб. 56 коп.

В соответствии с п.1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

В соответствии с п. 4.1 договора Ответчик обязался оплатить товар в порядке предварительной оплаты в размере 50 % в течение 3 банковских дней с момента выставления счета, остальные 50 % в течение 3 банковских дней после поставки товара на склад и подписания товарной накладной.

Истцом был поставлен товар по товарным накладным № 70 от 09.06.2010 года на сумму 156.809 руб. 28 коп., № 71 от 10.06.2010 года на сумму 91.559 руб. 28 коп.

Факт получения товара подтверждается подписью и печатью Ответчика товарных накладных № 70 от 09.06.2010 года, № 71 от 10.06.2010 года.

Товар был принят Ответчиком, претензий по качеству и срокам поставки товара, а также возражений по факту образовавшейся задолженности им не заявлены в установленном законом порядке.

Ответчиком, принятые на себя обязательства до настоящего времени в полном объеме не исполнены, не представлены доказательства оплаты спорной суммы задолженности в размере 248.368 руб. 56 коп.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства оплаты поставленного товара за спорный период либо наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения данной обязанности.

Истец в адрес Ответчика направлял претензию от 13.03.2009 года с требованием погасить задолженность, однако претензия оставлена без ответа.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

Истец на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил проценты за пользование чужими денежными средствами, которые согласно расчету Истца составили 1.101 руб. 70 коп.

Расчет признан судом правильным и обоснованным, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30.000 руб. Факт несения указанных судебных издержек подтверждается договором возмездного оказания юридических услуг № 0207/2010-01 от 02.07.2010 года, платежным поручением № 198 от 21.07.2010 года.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объема и характера услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб.

Поскольку определением от 02.08.2010 года Истцу отказано в обеспечении иска, расходы по уплате государственной пошлины за указанное юридически значимое действие остаются на Истце.

Поскольку Истцом, при подаче искового заявления, государственная пошлина уплачена в большем размере, часть подлежит возврату из федерального бюджета.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы относятся на Ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "МК Строй" в пользу ООО "Карлсон" 248.368 руб. 56 коп. задолженности, процентов в размере 1.101 руб. 70 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 20.000 руб., а также 7.989 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать ООО "Карлсон" справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в размере 2.001 руб.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Е.В. Константинова